

ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ФОНДОВОГО РЫНКА

Москва, 2-ой Кожуховский проезд д. 12, стр. 2
Тел./факс +7 (495) 677-20-45
e-mail: info@ifor.ru

А.Н. Фомин, С.А. Крюкова, Г.А.Макаренко

МЕТОДИЧЕСКИЙ АППАРАТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА

Москва-2010

ИРФР

**ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ФОНДОВОГО РЫНКА**

Москва, 2-ой Кожуховский
проезд д. 12, стр. 2
Тел./факс +7 (495) 677-20-45
e-mail: info@irfor.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР – ИНСТРУМЕНТ ПОСТКРИЗИСНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	11
1.1. Мировой финансовый кризис и возможные пути оздоровления мировой финансовой системы	11
1.2. Актуальность создания международного финансового центра в России	20
1.3. Предложения и основные документы по созданию в России международного финансового центра	29
Выводы к главе 1	42
2. СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДПОСЫЛОК СОЗДАНИЯ В РОССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА	43
2.1. Основы классификации международных финансовых центров	43
2.2. Основные проблемы создания международного финансового центра в России	58
Выводы к главе 2	73
3. ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ В РОССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА	74
3.1. Анализ вариантов формирования стратегических плановых решений	74
3.2. Методика определения интегрального показателя уровня конкурентоспособности МФЦ	79
3.3. Формализация задачи стратегического планирования комплекса мероприятий по созданию МФЦ	85
Выводы к главе 3	90
4. КОМПЛЕКС МЕТОДИК ФОРМИРОВАНИЯ РАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ ПАРНЫХ СРАВНЕНИЙ И АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ	93
4.1. Теоретические основы метода парных сравнений	93
4.2. Теоретические основы метода анализа иерархий	99
4.3. Методика оценки затрат, связанных с реализацией блоков мероприятий	115
4.4. Методика формирования целевой программы работ по созданию МФЦ	118
4.5. Предложения по разработке комплекса программно-инструментальных средств бюджетного планирования создания МФЦ	122
Выводы к главе 4	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	128
ПРИЛОЖЕНИЕ. МАТРИЦЫ ПАРНЫХ СРАВНЕНИЙ	132
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	145

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

БРИК – группа развивающихся стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай

ВВП – валовой внутренний продукт

ВРП – валовой региональный продукт

ЕС – Евросоюз

ЕЦБ – европейский центральный банк

КНР – Китайская Народная республика

МВФ – Международный валютный фонд

ММВБ – Московская межбанковская валютная биржа

МСФО – Международные стандарты финансовой отчетности

МФЦ – международный финансовый центр

МЭР – министерство экономического развития (Минэкономразвития)

НДС – налог на добавленную стоимость

ООН – Организация объединенных наций

ППС – паритет покупательной способности

РТС – российская фондовая биржа

РФ – Российская Федерация

США – Соединенные штаты Америки

СМИ – средства массовой информации

ФНБ – фонд национального благосостояния

ФРС – Федеральная резервная система США

ФСФР – федеральная служба по финансовым рынкам

ЦБ – центральный банк

ЭВМ – электронно-вычислительная машина

ВВЕДЕНИЕ

Текущий мировой финансово-экономический кризис обусловил возникновение центробежных тенденций в мировой финансовой системе, усиление возможности ее регионального сегментирования. Результатом этого может стать возникновение в будущем новых центров притяжения и удержания финансового капитала, которые приведут к появлению на финансовой карте мира новых международных финансовых центров (МФЦ).

Для России возникновение МФЦ на ее территории стало бы не только действенным ответом на текущие кризисные явления, но и долгосрочной стратегической задачей снижения оттока финансового капитала из страны с последующим привлечением дополнительных иностранных инвестиций. Это может позволить переломить негативные тенденции последних десятилетий, создав реальные макроэкономические предпосылки для устойчивого развития экономики, социальной сферы и системы национальной безопасности.

В феврале 2009 г. во исполнение распоряжения Президента РФ Правительством РФ и Правительством г. Москвы разработаны концепции создания в России МФЦ, включающие предполагаемые мероприятия по модернизации финансовых рынков, финансовых инструментов, инфраструктуры мегаполиса.

Многие из этих мероприятий – чрезвычайно затратные (одно только превращение рубля в региональную валюту потребует очень больших усилий). В связи с этим, общих располагаемых ресурсов на реализацию всех предполагаемых мероприятий может оказаться недостаточно.

Поэтому с точки зрения системного подхода, следующим этапом должна стать разработка на основе этих концепций комплексной целевой программы создания МФЦ, определяющей не только цели создания МФЦ, но и увязывающей их с располагаемыми ресурсами, в первую очередь – финансовыми. Необходимо отобрать из перечня предполагаемых мероприятий только те, общие финансовые затраты на реализации которых не превышают величину располагаемого ресурса и которые в совокупности обеспечат максимальное продвижение к конечной цели – создание конкурентоспособного МФЦ – в плановом периоде. Другими словами, принципиальное отличие целевых программ от концепций заключается именно в жесткой привязке к располагаемым ресурсам и выбор приоритетных мероприятий из общего перечня всех возможных мероприятий.

Таким образом, на повестку дня поставлена задача разработки взаимоувязанной по целям и ресурсам программы (бизнес-плана) работ по созданию российского МФЦ.

В настоящее время основными особенностями этой деятельности, помимо ее комплексности, является недостаток информации о количественном влиянии друг на друга различных значимых факторов, а также недостаточная точность методов долгосрочного прогнозирования

параметров внешней системной среды, существенных для формирования программы мероприятий (например, мировых цен на экспортируемую российскую продукцию, курсов основных мировых валют, особенностей развития текущего финансово-экономического кризиса и т.п.).

Это обуславливает необходимость и целесообразность проведения планирования по этапам, т.е. разработки не одной общей, а системы краткосрочных и среднесрочных целевых программ, в которых общая стратегическая цель – создание в России конкурентоспособного МФЦ – остается неизменной. Но на каждом этапе планирования меняются набор инструментов, общие уровни финансирования предполагаемых мероприятий и учитывается изменение наиболее важные внешних системных параметров, управлять которыми не представляется возможным. То есть планирование приобретает адаптивный к внешним условиям характер.

Но даже в этих условиях разработка программ и планов создания МФЦ представляет собой нестандартную научную задачу, сложность решения которой обусловлена трудностью формализации цели и ресурсных ограничений.

Поэтому **актуальность настоящего исследования** обусловлена необходимостью разработки специального методического аппарата для стратегического планирования комплекса мероприятий по созданию МФЦ в условиях высокой начальной неопределенности.

Областью исследования являются инструментарии стратегического планирования и методы формирования целевых программ на начальных этапах реализации проектов.

Объектом исследования является методы, методики, алгоритмы формирования целевых программ в условиях высокой системной неопределенности.

Объектом исследования является методики, алгоритмы, инструментальные методы формирования целевых программ в условиях высокой системной неопределенности

Предмет исследования – методический аппарат, комплекс методик и программно-инструментальных средств стратегического бюджетного планирования, предназначенный для формирования целевых программ реализации крупных проектов на их начальных этапах.

Границы исследования определяются темой аналитических материалов, в которых рассматривается теоретические и инструментальные основы указанного методического аппарата на основе сопряжения различных видов информации – формальной и экспертной – в интересах обеспечения максимальной точности конечного результата.

Целью исследования является системный анализ проблемы создания российского МФЦ, разработка комплекса методик и программно-инструментальных средств формирования целевых программ создания МФЦ.

Научная задача заключается в разработке теоретических и программно-инструментальных основ методического аппарата стратегического

бюджетного планирования для формирования целевых программ реализации крупных проектов на начальных этапах их осуществления.

Теоретическую базу исследования составили научные труды отечественных ученых Н.Н. Моисеева, С. А. Саркисяна, Г.П. Спеховой, Е.А. Берзина, В.А. Рябошапко, зарубежных исследователей Ф.Б. Ларрена, Э. Мулена, Р.Л. Рини, Х. Райфа, Т. Саати [1-14].

Одним из основных применяемых в аналитическом докладе методов анализа является экспертный метод парных сравнений. В наиболее систематизированном виде он представлен в работе [1]. Однако последующие исследования [4,5] показали, что при формировании целевых программ целесообразно его применять несколько в ином виде – без выхода на конечный результат, а только для формирования целевой функции и функций, определяющих ограничения. Действительно, экспертные методы следует применять только в тех областях, где не могут работать формальные расчетные схемы. Но численные методы оптимизации хорошо себя зарекомендовали при решении формальных задач. Поэтому в работах [4,5] было предложено разделить экспертные и формальные методы, оставив им только те области, где каждый из них проявляет себя наилучшим образом. Кроме этого, предлагалось скомбинировать метод парных сравнений и метод решающих матриц [6,7], создав более эффективную схему анализа иерархий, чем это предлагалось в [1].

В результате был предложен комбинированный экспертно-расчетный метод постановки оптимизационных задач линейного математического программирования, в результате численного решения которых возможно формирование краткосрочных и среднесрочных программ развития. Для разработки долгосрочных программ могут быть применены более общие методы теории полезности [8] и методы оптимизации нелинейных функций, подробно рассмотренные в работах [9-13].

Структура аналитического доклада соответствует его общему замыслу и логике исследования. Доклад состоит из введения, перечня применяемых сокращений, 4-х глав, заключения, приложения и списка используемой литературы.

В первой главе проблема создания российского МФЦ рассматривается в контексте текущего мирового финансового экономического кризиса, приведшего к усилению региональных тенденций в мировой финансовой системе и широкому применению странами мер протекционизма, подрывающими основные принципы глобализации в современном их понимании. Актуальными стали возникновение новых валют, новых валютных систем и новых МФЦ. Для России появление МФЦ представляет собой не только антикризисную меру. Оно необходимо для снижения, а в идеале – для ликвидации оттока финансового капитала из страны, привлечения дополнительных иностранных инвестиций, по крайней мере, из стран СНГ, Азии и Западной Европы. Результаты анализа макроэкономических параметров, представленные в первой главе, позволяют оценить высокую социально-экономическую значимость создания

российского МФЦ. В этой главе представлен анализ концепций создания МФЦ, разработанных Правительством РФ и Правительством Москвы, проведен их анализ, результаты которого могут быть положены в основу структуризации системы целевых установок по созданию МФЦ. Эта информация рассматривается как исходные данные для исследования в следующих главах.

Вторая глава посвящена системному анализу проблем создания МФЦ в России. В первой части главы рассмотрены основные МФЦ, представлена их классификация, сводящая все известные МФЦ к 4-м типам. Также проведена структуризация проблемы создания МФЦ, предполагающая реализацию 4-х основных направлений деятельности.

Далее представлен системный анализ проблемы создания российского МФЦ. Проанализированы наиболее часто употребляемые в зарубежных аналитических исследованиях составляющие различных рейтингов, рассмотрено проявление этих составляющих в российских условиях, в частности, в г. Москве. Исследовались не только финансово-экономические показатели, показатели, характеризующие состояние финансовых рынков, но и такие показатели, как уровень жизни, уровень личной безопасности, уровень коррупции и т.д. Результаты этого анализа важны для понимания того, с каких начальных условий нужно будет создавать российский МФЦ, какие факторы следует считать значимыми при стратегическом планировании такой деятельности и для понимания того, как рационально организовать это планирование.

Эти вопросы рассмотрены в третьей главе. Проанализированы разные подходы к стратегическому планированию. Показано, что в условиях большой неопределенности (хаотичности) внешней системной среды, неопределенности с особенностями протекания кризиса, отсутствия достоверной информации по уровню общего финансирования различных этапов создания МФЦ представляется целесообразной разработка не одной долгосрочной программы работ, а системы краткосрочных и среднесрочных программ (планов) мероприятий, общее количество, перечень, и даже содержание могут адаптироваться к изменяющимся внешним условиям, в том числе – к уровню общего финансирования. При этом, однако, постоянно необходимо выдерживать ориентацию на достижение неизменной стратегической цели развития – повышения уровня конкурентоспособности МФЦ. Замена долгосрочной программы на систему краткосрочных и среднесрочных программ – своеобразная «плата» за наличие высокой априорной неопределенности.

Постоянно выдерживаемая стратегическая цель проекта формализуется в виде обобщенного уровня конкурентоспособности МФЦ. Для определения этого показателя и установления его связи с управляемыми параметрами (уровни налогов, рисков, составляющие качества жизни) в третьей главе разработана специальная методика.

Использование этого обобщенного показателя в качестве целевой функции позволяет формализовать задачу разработки целевой программы

создания МФЦ в виде задачи математического программирования. Дальнейшая модификация этой задачи применительно к разработке краткосрочных и среднесрочных программ позволяет трансформировать ее в задачу линейного программирования. В ней в качестве целевой функции используется показатель «приращение уровня конкурентоспособности МФЦ в плановом периоде».

В четвертой главе рассматриваются методы формирования линейной целевой функции и функции для определения финансового ограничения на общую стоимость этапа работ, а также метод решения оптимизационной задачи по формированию рациональной программы работ, совместимой с заданной их общей стоимостью.

Теоретической основой разработанных методов является экспертно-расчетные методы парных сравнений и анализа иерархий, показавшие свою эффективность при решении задач в других предметных областях [15, 16] и позволяющие обеспечить сравнимую с методами математического моделирования точность. Эти методы были уточнены и положены в основу разработанных методик.

В итоге была разработана процедура формирования рациональной целевой программы мероприятий по созданию МФЦ и установлены основные закономерности в поведении ее ожидаемого общего уровня эффективности, а также доли включенных в программу работ в зависимости от общего уровня финансирования программы. Подробно рассмотрен случай, когда общий уровень финансирования составляет 20% от максимально возможного.

При построении иерархической схемы взаимосвязи основной цели, основных направлений деятельности, решаемых задач и предлагаемых блоков мероприятий использовались результаты структуризации целевых установок, представленные в концепциях создания МФЦ (глава 1). При проведении экспертиз и формировании матриц парных сравнений учитывались результаты системного анализа основных проблем создания МФЦ в России (глава 2).

В конце 4-й главы представлены блок-схемы алгоритмов разработанных методик, которые могут быть положены в основу комплекса специальных программно-инструментальных средств стратегического планирования и составить программно-алгоритмическую основу ситуационного центра по проблеме создания МФЦ.

В заключение содержатся основные выводы аналитического доклада.

В приложении представлены результаты применения метода парных сравнений, который является одним из важных составляющих метода анализа иерархий.

Схема исследования представлена на рисунке.

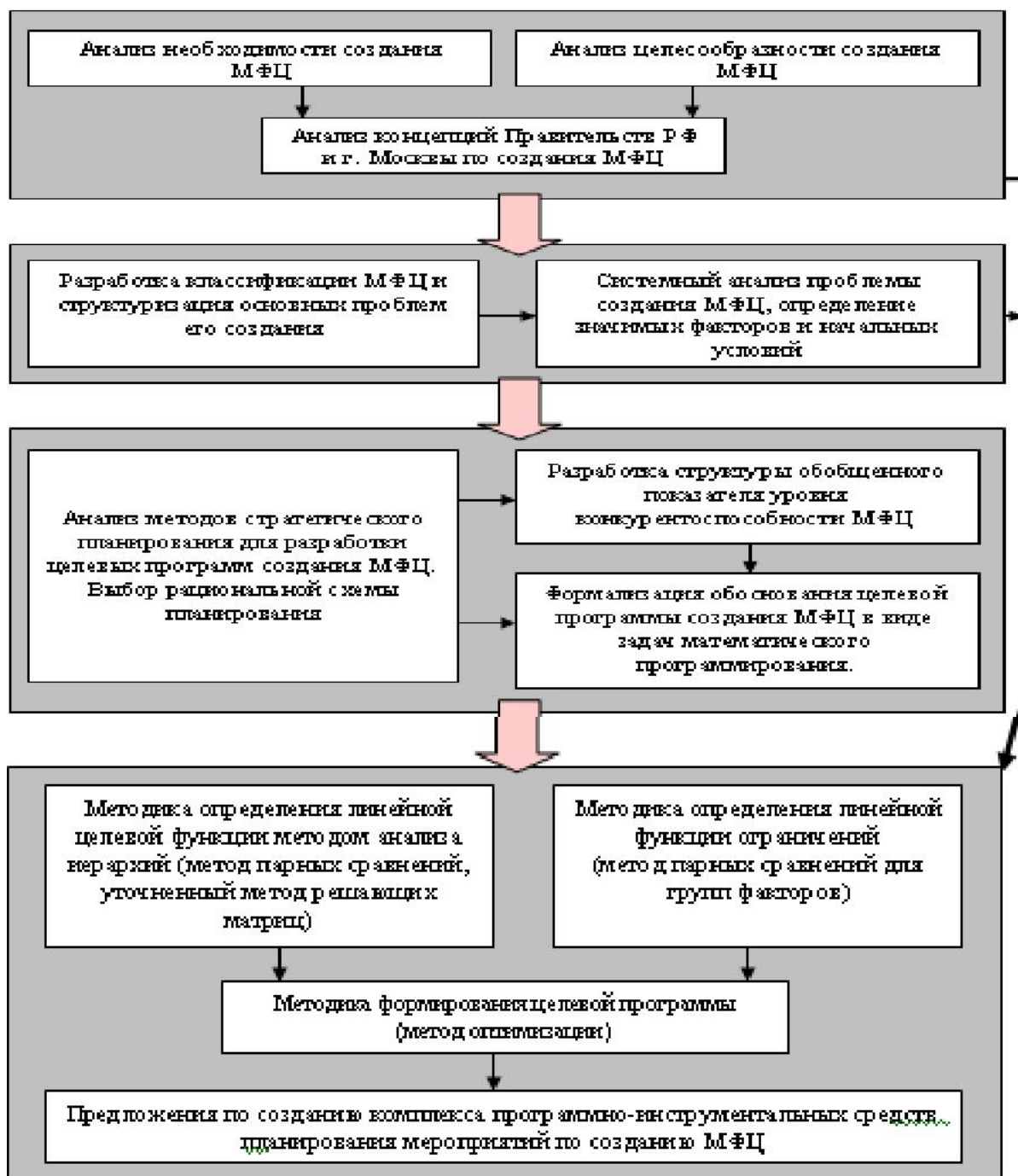


Рис.1. Схема исследования

Новизна результатов проведенного исследования определяется следующими обстоятельствами:

1. предложенной новой классификацией МФЦ, результатами системного анализа и структуризацией основных проблем создания российского МФЦ;
2. структурой предложенного интегрального показателя, позволяющего определять уровень конкурентоспособности МФЦ в зависимости от изменений в экономике, налоговой, законодательной и социальной сферах;

3. формализацией процедуры стратегического планирования создания МФЦ в виде различных возможных постановок оптимизационных задач;
4. применением метода анализа иерархии в новой предметной области для определения параметров целевой функции – приращения уровня конкурентоспособности МФЦ – при обосновании рационального способа формирования целевой программы;
5. уточнением метода анализа иерархий, позволяющего учитывать влияние разнонаправленных факторов;
6. новой методикой определения затрат на реализацию различных мероприятий по созданию МФЦ;
7. установленными закономерностями, определяющими рациональное плановое решение по распределению располагаемого финансового ресурса на реализацию различных мероприятий создания МФЦ;
8. предложениями по созданию новых программно-инструментальных средств планирования.

Теоретическая значимость аналитического доклада определяется разработанным методическим аппаратом для методической поддержки стратегического бюджетного планирования комплекса мероприятий по созданию МФЦ.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности применения разработанных методик и полученных на их основе рекомендаций по обоснованию рационального использования располагаемых финансовых ресурсов при реализации крупного проекта.

Обоснованность и достоверность результатов обусловлена корректным применением при разработке комплекса методик методов математического анализа, основных расчетных схем и формульных соотношений, а также наиболее точного экспертно-расчетного метода анализа иерархий, позволяющего обеспечивать точности получаемых результатов, сопоставимые с точностями подробных математических моделей.

1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР – ИНСТРУМЕНТ ПОСТКРИЗИСНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Мировой финансовый кризис и возможные пути оздоровления мировой финансовой системы

Рассматривать актуальность создания МФЦ в России без учета особенностей, масштабов и перспектив текущего мирового финансового кризиса не представляется возможным. Поэтому ниже рассматриваются возможные пути модернизации мировой финансовой системы, которые обсуждались при подготовке последних саммитов «большой двадцатки» (G20).

Основной внешней причиной текущего кризиса являются фундаментальные дефекты мировой финансовой системы, основанной на американском долларе, как главной резервной валюте [17].

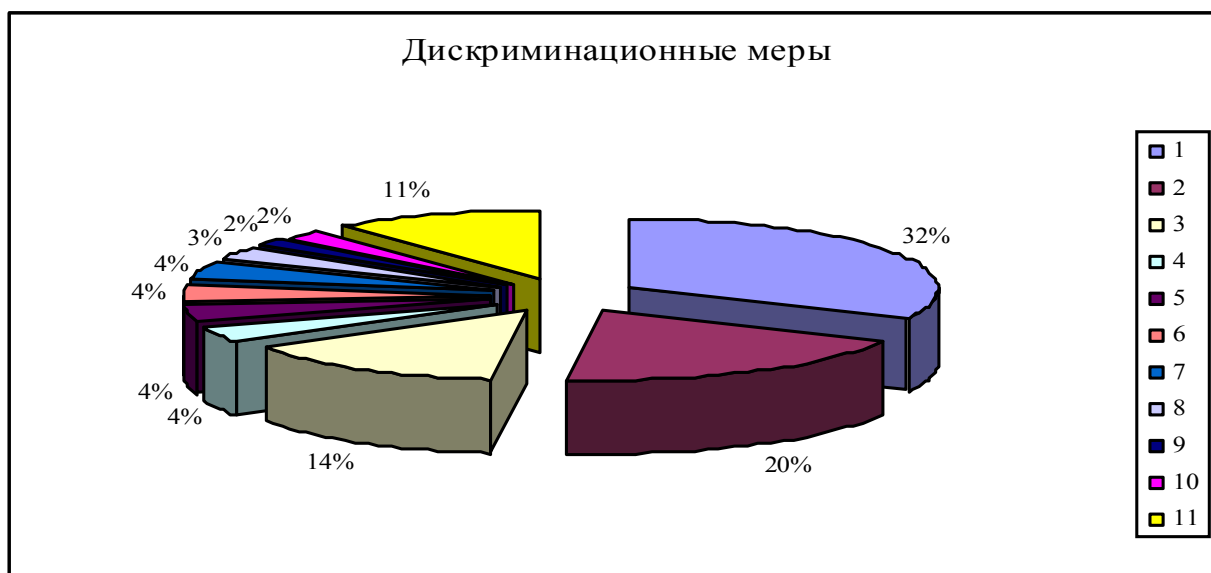
Кризис мировой финансовой системы, к настоящему времени уже распространившийся на реальную экономику и социальную сферу практически всех экономически развитых стран, поставил на повестку дня проблемы глубокой модернизации глобальной и региональных финансовых систем, выбора рациональных вариантов их дальнейшего развития.

Первая попытка была предпринята в ноябре 2008 г. на саммите G20 в Вашингтоне. В принятой по итогам саммита декларации о совместной борьбе с кризисом был пункт, что G20 в течение 12 месяцев воздержится от создания барьеров для торговли и инвестиций.

Свои обещания лидеры не сдержали: к концу 2009 г. по подсчетам Global Trade Alert (GTA) страны G20 ввели 184 протекционистские меры [18]. Всего в мире за год введено 257 таких мер, 56 можно рассматривать как нарушающие интересы стран-партнеров (рис. 1.1). Еще 188 мер запланированы на 2010 г. Мер, способствовавших либерализации торговли, принято в 6 раз меньше, сообщает GTA.

Инструменты торговых войн – нетарифные ограничения, санитарные меры, запрет импорта – применялись лишь в 10% случаев, повышение тарифов – в 14% (см. график). Более 50% всех дискриминационных мер – господдержка местных производителей и защита торговли (антидемпинговые и компенсационные пошлины). Среди запланированных мер госвливания уже нет, в 2010 г. почти 60% протекционизма будет состоять из защитных мер.

Главный протекционист в мире – ЕС (90 барьерных мер), а среди стран – Россия (37), за ней – Аргентина (21). Главная жертва протекционизма – Китай: для защиты от него страны приняли 146 мер. Наиболее пострадавшие секторы – металлургия и химия: каждая 3-я мера против них.



1. Антикризисная финансовая господдержка	7. Санитарные и фитосанитарные меры
2. Защита торговли	8. Экспортные пошлины
3. Тарифные меры	9. Запрет импорта
4. Экспортные субсидии	10. Ограничение миграции
5. Госзакупки	11. Другие
6. Нетарифные ограничения	

Источник: Global Trade Alert («Ведомости» № 247(2517) от 29.12.2009 г.)

Рис. 1.1

Против российских экспортеров действуют 96 мер, из-за чего Россия с 2009 г. недосчиталась \$2 млрд. – менее 1% экспорта.

Поэтому следует признать, что вашингтонский саммит G20 оказался безуспешным. Фактически он показал, что необходимо уточнить, а возможно – и кардинально пересмотреть отношение к глобализации.

За историю развития экономики и финансовых рынков отношение к ней менялось неоднократно. Например, как отмечено в [19], время конца XIX – начала XX в. было для торговли одним из самых свободных периодов за всю историю. Но Великая депрессия 1930-х гг. привела к повсеместному протекционизму. Даже один из ведущих экономистов того времени – Джон Мейнард Кейнс изменил свое мнение о пользе либерализма и свободе торговли. Если в 1919 г. он с восхищением писал о предвоенном периоде: «Какой замечательный эпизод экономического прогресса пришел к концу в августе 1914 года! Житель Лондона может заказать по телефону <...> разнообразные товары со всего мира <...> и получить их прямо у двери своего дома». Но в разгар Великой депрессии в эссе «Национальная самодостаточность» он пишет прямо противоположное: «Я симпатизирую тем, кто хочет минимизировать, а не максимизировать экономические связи между странами <...> Пусть товары и финансы будут в основном национальными».

Т.е., говоря современным языком, по мнению Кейнса из глобализации или протекционизма не следует делать фетиши, фундаментальные принципы.

Это не цель, а инструменты развития экономики и финансовой системы, к которым и нужно относиться, как к инструментам – применять или не применять – в зависимости от корректируемой цели и внешних условий. Текущий кризис войдет в историю как классический урок того, что глобализация может принести положительные плоды, только если есть эффективное глобальное управление этим процессом.

Следующая попытка модернизации мировой финансовой системы была предпринята во время подготовки и проведения апрельского (2009 г.) саммита G20 в Лондоне. Первоначально она предполагалась значительно более фундаментальной, чем первая. Впервые за много десятилетий были подняты вопросы о замене доллара США, как мировой резервной валюты, о реформировании деятельности МФВ, контроле хедж-фондов и рейтинговых агентств, о создании системы раннего предупреждения надвигающихся кризисов.

Еще до саммита стали просматриваются 5 возможных направлений оздоровления мировой финансовой системы:

1. **Монетарный**, при котором преодоление кризисных явлений предлагается осуществить за счет дополнительного вливания ликвидности в финансовую систему для замены «токсичных» активов.

Этот подход предполагает стимулирование дополнительного спроса для преодоления дефляции и экономического спада. Оно уже реализуется, причем США не просто эмитируют пустые деньги, но и вынуждают к этому другие страны, создавая у них проблемы с ликвидностью.

Фактически монетарный подход предполагает не радикальные, а только косметические изменения в существующей мировой финансовой системе, фундаментальные дефекты которой и являются истинными причинами текущего финансового кризиса. Основной мировой резервной валютой, по мнению сторонников монетарного подхода, должен остаться доллар США [20]. Поэтому естественно, что это направление поддерживается США и их ближайшим союзником – Великобританией.

Предлагается усилить контролирующие функции финансовых органов для преодоления некоторых эксцессов (например, противодействие созданию финансовых пирамид, существующей практике выдачи высоких бонусов и «золотых парашютов» топ-менеджерам крупных банков и финансовых компаний и т.д.).

Следует четко понимать масштаб явления – бонусы и «золотые парашюты». Это единицы-десятки миллиардов долларов. В то время, как ФРС США – организатор основной долларовой пирамиды на десятки триллионов долларов, периодически ввергающий мир в глобальные финансовые кризисы, при таком подходе фактически уходит от критики и воздействий.

2. **Регулирующий (инфраструктурный)**, при котором предлагается усиление контроля государств и международных финансовых органов за деятельностью банков, хедж-фондов, оффшоров, рейтинговых агентств. Эксперты ООН уверены, что в кризисе виноваты, в первую очередь,

спекулянты. По их мнению, мировую экономику спасет только глобальная система регулирования.

Предлагается повышение роли МВФ и Всемирного банка, увеличения их активов в 2-3 раза. Возможно, потребуются также изменение некоторых функций ООН. Этот подход основывается на предположении, что основной причиной кризиса является *недостаточная эффективность управления мировыми финансами*.

Сторонники инфраструктурного подхода – страны ЕС – считают, что при исключении дефектов финансовой системы, ее «ремонта», она вполне может продолжать свои функции. По их мнению, должен появиться компетентный орган по оценке рисков инструментов, используемых на глобальном уровне. Необходимо перестроить финансовое регулирование, создать систему «раннего предупреждения» кризисов и спасти бедных. Но идея глобального регулятора не подкреплена нормами международного права: непонятно, перед кем должен отвечать подобный наднациональный орган.

Позицию лидеров стран ЕС понять несложно.

С одной стороны, совершенно ясно просматривается желание США решить кризисные проблемы за чужой счет, в том числе – за счет стран ЕС, принуждая их к дополнительной эмиссии в интересах поддержки курса доллара. Но в зоне евро дефицит бюджета каждой страны не может превышать 3% от ВВП, а общий долг правительств этих стран не должен быть выше уровня 60% от ВВП. Поэтому искусственное стимулирование спроса за счет дополнительной эмиссии евро может вступить в противоречие не только с экономическими интересами отдельных стран, но с основными принципами функционирования ЕС, как целостного образования.

В связи с этим, Германия не поддержала инициативу Вашингтона: прежде чем вливать дополнительные средства в экономику через государственные стимулирующие пакеты, следует решить проблемы финансового рынка, считает министр финансов Германии Пеер Штайнбрюк.

Высокий дефицит государственного бюджета США может превратиться в проблему, заявил в кулуарах весеннего саммита в Брюсселе премьер-министр Швеции Фредерик Райнфельдт. В связи с решением ФРС США закачать в финансовые рынки страны \$1 трлн. ликвидности сомнение в правильности курса правительства США выразил также вице-канцлер и министр финансов Австрии Йозеф Прель: какая может быть польза от подобного наводнения на рынке? Глава Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу также указал на то, что, прежде чем создавать новые планы поддержки конъюнктуры, страны ЕС должны сконцентрироваться на претворении в жизнь уже одобренных проектов. Претворяемые в жизнь планы США по спасению своей экономики – это «дорога в ад». Такое заявление 25 марта 2009 г. сделал Мирек Тополанек, премьер-министр Чехии, председательствующей в настоящее время в ЕС.

На завершившемся в Чили 29 марта 2009 г. «саммите прогрессивных правительств» в рамках дискуссии о реформировании глобальных

финансовых рынков президент Бразилии Луис Инасиу Лула да Силва выразил мнение, что отсутствие должного контроля за финансовой системой превратило мировую экономику в «гигантское казино». Бразильского лидера поддержал британский премьер Г.Браун. Он заявил, что банки больше не могут оставаться вне регулирования.

Однако такой подход не устраняет фундаментальную причину кризиса, а только может отодвинуть ее на более позднее время: МВФ и Всемирный банк фактически находятся под контролем США, 65-70% расчетов в мировой торговле производится за американские доллары, примерно такая же доля долларов США – в международных валютных резервах стран (рис.1.2)



Источник: «Ведомости» № 52(2322) от 25.03.2009 г.

Рис. 1.2.

Поэтому следует признать, что существуют серьезные объективные причины, препятствующие резким изменениям основных принципов функционирования существующей мировой финансовой системы.

3. Введение новой мировой резервной валюты.

В марте 2009 г. Россия и Китай предложили заменить доллар США новой мировой резервной валютой и поручить ее эмиссию международным финансовым институтам.

В 1969 г. МВФ создал SDR, которые пока используются лишь в качестве расчетных единиц фонда. Однако по мере усугубления кризиса, SDR могли бы стать уникальной резервной валютой, которая бы контролировалась лишь международными организациями, полагает глава китайского ЦБ. Создание такой валюты поможет стабилизировать мировую финансовую систему и сможет предотвратить будущие кризисы, считает глава китайского ЦБ Чжоу Сяочуань.

При этом он призвал все развитые и развивающиеся страны

объединиться и превратить SDR в новую резервную валюту. Для этого необходимо создать единую систему взаиморасчетов, чтобы SDR могли использовать не только правительства и международные организации. Также, по словам Чжоу Сяочуаня, следует начать использовать SDR при международных расчетах и при установлении цен на сырьевые активы. Отказ от номинирования в долларах позволит защитить резервы от обесценения и снимет зависимость мировой финансовой системы от одного государства – США, считают в Китае.

В настоящее время SDR являются искусственными резервными и платежными средствами, эмитируемыми МВФ. SDR имеют только безналичную форму в виде записей на банковских счетах, банкноты пока не выпускались. При этом SDR не являются ни валютой, ни долговым обязательством, имеют ограниченную сферу применения и используются в основном для регулирования сальдо платежных балансов, пополнения резервов, расчетов по кредитам фонда. Курс SDR публикуется ежедневно и определяется на основе долларовой стоимости корзины из 4-х ведущих валют: \$, €, ¥ и £. До введения € курс был привязан к корзине из 5 валют: \$, немецкой марки, французского франка, ¥ и £. Вес валют в корзине пересматривается каждые 5 лет.

Но, прежде всего, ведущим мировым ЦБ следует объединиться и подумать о создании финансовых активов, деноминированных в SDR. МВФ уже давно планирует создать такого рода ценные бумаги.

В середине марта 2009 г. с призывом создать новую наднациональную резервную валюту выступила Россия. Официальный представитель МИД РФ Андрей Нестеренко сообщил, что РФ предлагает поручить МВФ подготовить исследование о перспективах создания наднациональной резервной валюты.

По мнению России, новая финансовая архитектура должна опираться на множество резервных валют и международных финансовых центров. В отличие от Китая, Россия не исключает, что эмитентом новой валюты мог бы выступить и другой финансовый институт, в том числе специально для этого созданный.

Хотя это не дело завтрашнего дня, подчеркнул А.Нестеренко. По его словам, решение этой проблемы должно стоять в числе среднесрочных мер. Официальный представитель российского внешнеполитического ведомства также сообщил, что точно такое же предложение, независимо от предложения России, внесла Комиссия ООН по регулированию международной финансовой системы.

29 марта 2009 г., говоря о возможной смене доллара как мировой валюты, Д.Медведев отметил, что нынешняя валютная система не справилась с вызовами. Россия выступает за создание мультивалютной корзины и супервалюты для мировой экономики, которая «должна включать в себя другие региональные резервные валюты».

Если предложения России были проигнорированы (если называть вещи своими именами), но отмахнуться от мнения Китая американской администрации просто так не удалось. Оно вызвало беспокойство; были

организованы обсуждения этого предложения на всех уровнях. Это понятно – валютные резервы Китая в США составляют около \$1 трлн., т.е., как уже было сказано выше, можно сказать, что значительная часть антикризисной программы США осуществляется на китайские деньги.

Естественно, что США настроены решительно против новой мировой валюты. Они не без основания опасаются, что новая валюта потеснит их доллар с лидирующих позиций и положит конец глобальному доминированию США.

«Нет необходимости в создании новой глобальной валюты», – сказал Барак Обама на пресс-конференции в Белом доме 24 марта 2009 г. По его словам, благодаря действиям его администрации появились признаки постепенного выхода США из кризиса и сомнений в устойчивости американской экономической и политической системы у инвесторов нет.

Отрицательное отношение по поводу новой мировой резервной валюты высказали также министр финансов США Тимоти Гейтнер и глава ФРС Бен Бернанке. На слушаниях в конгрессе 24 марта 2009 г. они дружно отвергли даже возможность дискуссий по этому вопросу. Другими словами, четко обозначено, что США будут сопротивляться любым посягательствам на монопольное положение доллара, который является основным экспортным «товаром» их экономики. Не исключено применение и силовых инструментов.

Выжидательную позицию занял и МВФ, в котором США имеют значительный вес. 1-й заместитель директора-распорядителя МВФ Джон Липски 24 марта 2009 г. расценил предложение Китая как заслуживающее «серьезного изучения и рассмотрения», но исключительно в долгосрочной перспективе. По сути, это означает отрицательный ответ.

Понятно, что только смена названий – доллар на SDR – ничего не даст: максимум через 15-50 лет негативная ситуация повторится и опять разразится очередной мировой кризис. Без привязки SDR к реальным активам (золоту, нефти, корзине металлов и минералов, кВт×часу и т.д.) через несколько лет ФРС США снова станет финансовым монополистом. Тем более, что пока даже не обсуждается, кто, как и с какой целью будет управлять модифицированным МВФ. Всем странам предлагается опять «наступить на те же грабли», что 40-50 лет назад.

С другой стороны, при подготовке европейскими странами перехода на евро тоже было много проблем и трудностей. Но постепенно их удалось преодолеть. Может быть, это получится с помощью создания единой системы взаиморасчетов, как предлагает Китай. Так, чтобы их могли использовать не только правительства и международные организации, но и корпорации. Это позволит снизить требуемый для расчетов объем реальных обеспечивающих активов, но совсем их исключить не удастся. Успех новой мировой резервной валюты – ее привязка к реальным активам.

4. Введение новых региональных валют.

Казахстан предлагает ввести новую единую валюту для расчетов между

членами Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), в которое помимо Казахстана входят Россия, Белоруссия, Киргизия и Таджикистан. Это должна быть «единая межгосударственная наднациональная расчетно-платежная безналичная единица», а ее курс «не должен зависеть от колебания мировых валют», заявил в Астане Н. Назарбаев на форуме «Экономическая безопасность Евразии в системе глобальных рисков».

Это направление уже реализовано в зоне евро. Указанные предложения сходны с вариантом мировой резервной валюты. Их дополнительное достоинство – возможность использования разных базовых активов для обеспечения валюты. В одних регионах – это золото и нефть, в других – нефть, газ, уран, в третьих – газ, электроэнергия, вода, в четвертых – золото, алмазы, уран и т.д. Расширение перечня базовых активов, конечно, усложнит мировую финансовую систему, но зато придаст ей устойчивость.

5. Переход на валюты отдельных стран при торговых отношениях между ними.

По этой схеме, если некоторая страна предполагает импортировать товары и услуги из другой страны, то естественно, что она должна предварительно накопить валюту этой страны, которая для нее становится резервной. И – наоборот. Все становится понятным и естественным.

Но при наличии, по крайней мере, 3-х условий.

1. Из процесса установления рыночных курсов валют следует исключить Центробанки. Их дело – не коммерческие операции, а безусловное наполнение денежных каналов при минимизации инфляции. Сейчас Центробанки многих стран (особенно – развивающихся) являются проводниками позиции МВФ, т.е. по существу ФРС США.

2. Валюты стран, которые претендуют на статус резервных, должны быть привязаны к реальным, а не к виртуальным активам. Например, к золоту, корзине металлов, нефти и т.д. Иначе рано и поздно, они будут размыты другими внешними валютами.

3. Цены всех без исключения реальных базовых активов должны устанавливаться на валютных биржах – мировых или региональных.

Данное направление также уже начало реализовываться. Например, Россия во взаиморасчетах с Белоруссией, Турцией, Монголией, а в перспективе – возможно и с Китаем собирается перейти на рубли. Здесь много пока нерешенных проблем. Например, трудно предположить, что кто-то захочет использовать в качестве резервной валюты российский рубль при современной инфляции. Значит, сначала нужно преодолеть высокую инфляцию, снизив ее хотя бы до 5-6%.

Это направление фактически демонтирует глобализацию в ее современном понимании. Поэтому естественно, что оно не обсуждалось на саммите G20. Но при дальнейшем развитии кризиса как раз данное направление может стать доминирующим в изменении мировой финансовой системы.

Особо следует отметить, что введение новых региональных валют может быть сопряжено с усилением военной опасности. США такое своеволие

никому не прощает. Вспомним Югославию после введения евро, Южную Осетию после озвученных Д. Медведевым планов использования рубля в качестве региональной валюты. Наконец, вспомним ситуацию в зоне Персидского залива (предполагаемая региональная валюта – динар залива), приведшую Ирак и Иран к большим проблемам. Все санкции осуществляются под предлогом продвижения демократии в ее американском понимании.

Таким образом, к саммиту страны G20 пришли с противоречивыми и плохо согласованными позициями:

- американцы подозревали европейцев в желании создать глобальную систему регулирования, которая может угрожать суверенитету США;
- европейцы не были согласны с призывами американцев, чтобы правительства других стран влили в экономику еще больше денег, – частично это связано с тем, что их беспокоит повышение роли государств в экономике;
- азиатские страны, которые возлагают вину за кризис на США и Великобританию, не желали усиления МВФ, пока им не будут предоставлены более широкие права в управлении этой организацией.

Поэтому аналитики прогнозировали, что, скорее всего, участники саммита могут прийти к согласию только по таким второстепенным вопросам, как отношение к странам – «налоговым убежищам» (кстати, ни одна из таких стран на встрече не была представлена) и отношение к бонусам для топ-менеджеров банков (можно беспрепятственно ругать банкиров, не боясь потерять голоса избирателей).

Контроль рейтинговых агентств, хедж-фондов, совершенствование стандартов деятельности финансовых организаций – это все имитация деятельности, полумеры, как говорится – борьба с плесенью, а не с сыростью. Печатный станок, эмитирующий по всему миру не обеспеченные реальными активами доллары, ФРС США выключать в ближайшее время не собирается.

Поэтому развитие мировой финансовой системы, скорее всего, пойдет по 4-му и 5-му направлениям. Если говорить о первоочередных проблемах, то разочаровывающий результат саммита G20 был предопределен.

Дальнейшее развитие ситуации будет зависеть от того, насколько серьезны заявления Китая (позиция России, к сожалению, на мировую финансовую систему пока практически не влияет).

Если предложения Китая не имитация, и он будет продолжать на них настаивать, то США могут создать ему проблемы. Например, поднимут нефтяные цены или снизят курс доллара, уменьшив реальное выражение китайских валютных резервов, повысят цену золота, которое Китай стал увеличивать в своих резервах, активизируют тибетскую проблему.

Если же Китай будет более гибок, то ему позволят за часть своих долларовых валютных резервов приобрести стратегические товары и доли в сырьевых компаниях. Возможно, даже на какое-то время понизят нефтяные цены. В этом случае кризис будет развиваться не так стремительно, как в 1-м

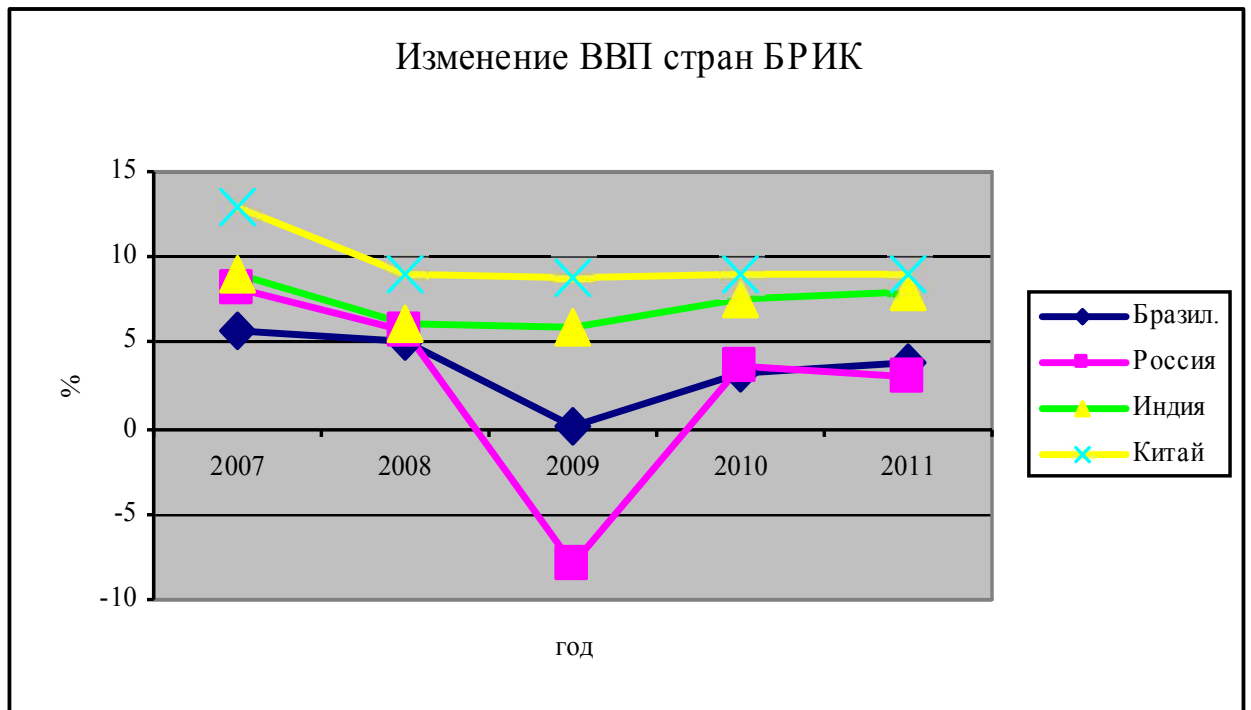
случае, но примет затяжной характер.

2.1. Актуальность создания международного финансового центра в России

Текущий мировой финансовый кризис привел к возникновению тенденции сегментирования мировой финансовой системы. Для России, учитывая сырьевую направленность ее экономики и более высокую себестоимость производства большинства видов продукции по сравнению с другими странами, последствия кризиса оказались очень серьезными.

По данным [21], в 2009 г. по темпам экономического роста РФ заняла 207-е место из 214. Из стран G20 – по всем параметрам 20-е место. По уровню коррупции – 147-е место из 180 стран. По средней продолжительности жизни (это один из интегральных показателей благополучия в социальной сфере), – 131-е место из 180.

На рис. 1.3 показана динамика ВВП развивающихся стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай).



Источник: «Коммерсантъ» № 10(4310) от 22.01.2010 г.

Рис. 1.3

На будущие цифры можно пока не обращать внимания – они пока спорны, тем более, что прогнозы различных организаций существенно отличаются друг от друга. Но уже состоявшиеся данные за прошлые годы однозначно показывают – провал российского ВВП – самый сильный из всех развивающихся стран.

Из данных рис. 1.3 следует, что в 2009 г. среднегеометрическое годовое изменение ВВП в стран БРИК, за исключением России, составило

$$v = (1,001 \times 1,06 \times 1,087)^{1/3} = 1,0487$$

В России – $v_R = 0,921$. Поэтому $v - v_R = 1,0487 - 0,921 = 0,1277$ или 12,77% ВВП₂₀₀₈ – это влияние оттока капитала, а также дефектов российской экономики и системы управления финансами. В абсолютных цифрах – около 5 трлн. руб., т.е. Резервный фонд и часть Фонда национального благосостояния.

Даже если, как это часто делается, в оценках ориентироваться только на Бразилию, то окажется 8% ВВП₂₀₀₈ или около 3,12 трлн. руб.

Несмотря на оценочный характер указанных вычислений, следует признать, что кризис будет «стоять» России ее суверенных фондов. Это подтверждается прогнозами МЭР и Минфина [22-24].

При финансовых кризисах одной из важных проблем является предотвращение оттока капитала из страны. Одним из действенных способов решения этой проблемы для преодоления последствий финансовых кризисов является формирование на территории России МФЦ.

Процессы, происходящие в настоящее время в мировой экономике, по причине многолетней запущенности основных фундаментальных проблем чреваты большими негативными последствиями для всего мира и, в частности, для России. Казалось бы, что в таких условиях проект российского МФЦ не вписывается в современную реальность.

Но создание МФЦ – задача не такая уж фантастическая в современных условиях, как может показаться на первый взгляд. При длительном финансовом кризисе мировая финансовая система обречена на сегментирование, как бы на это не возражали сторонники глобализации. Кстати, в настоящее время отсутствует признанное научным сообществом научное обоснование целесообразности глобализации. С ее теоретическим обоснованием никто не хочет связываться, несмотря на наличие большого количества нобелевских лауреатов по экономике.

По мнению Кейнса, глобализацию или протекционизм следует рассматривать не как фундаментальные принципы или цели развития экономики и финансовой системы, а только как инструменты. А к инструментам и нужно относиться соответственно – применять их или не применять – в зависимости от цели и внешних условий.

В условиях больших фундаментальных проблем в мировой финансовой системе возникли большие центробежные тенденции, приводящие к усилению регионального обособления стран и групп стран. Поэтому создание новых МФЦ в современных условиях не только целесообразно, но и *жизненно необходимо* как средство защиты от текущего и будущих кризисов.

Многие страны начинают двигаться по этому пути. Все известные предложения по созданию региональных валют, созданию стратегических запасов сырья находятся в контексте решения этой проблемы.

Если посмотреть на географическую карту, то в России как бы самой природой зарезервировано место для нового МФЦ, способного стать

переходным звеном между финансовыми системами Запада и Востока. Россия в силу своего географического положения обречена на создание МФЦ типа «транспортный узел» («административный узел»), который свяжет транспортные и финансовые потоки Азии и Европы, значительно сократит затраты на перевозку грузов с Востока на Запад и в обратном направлении. По предварительным оценкам [25], потенциальные ежегодные финансовые выгоды России от участия в этом проекте могут составить величину порядка современного ВВП страны.

Проблема создания полноценного МФЦ, рассчитанного на долгосрочных инвесторов, очень комплексна и многогранна. Это не только оптимизация процедур и условий биржевой торговли. Это – совершенствование налоговой системы, снижение инфляции, уменьшение всей совокупности рисков для бизнеса, повышению уровня и качества жизни в регионе. Иначе говоря, системное решение большого комплекса фундаментальных проблем не только экономики, но и социальной сферы.

При решении такой сложной и многогранной проблемы, как создание МФЦ, необходимо уже на ранних этапах выбрать рациональную стратегию ее решения.

Но прежде, чем начинать эту работу, необходимо максимально однозначно определиться с основными целями и задачами экономического возрождения страны. К сожалению, в настоящее время наблюдается обратная картина: при отсутствии общей стратегии и планов модернизации часто происходит фантазирование на тему «российский финансовый центр», рассматриваются хотя и важные для функционирования финансового рынка, но все же – второстепенные аспекты его будущей деятельности.

При таком подходе успех маловероятен: известно, что необходимо сначала решить общие вопросы, а затем детализировать их до уровня конкретных технологий и инструментов (например, технологий и инструментов биржевой торговли).

Но прежде, чем предметно обсуждать различные аспекты создания МФЦ, необходимо прояснить ключевой вопрос: «Зачем России вообще нужен МФЦ, что позитивного он может дать для экономики и социальной сферы?»

Для целей дальнейшего анализа предлагается следующее определение: «Финансовый центр – место длительного притяжения и концентрации финансового капитала, финансовых и товарных рынков, обусловленное эффективностью используемых основных ресурсов, конкурентоспособностью экономики, применяемых в регионе макротехнологий, развитостью законодательной, нормативно-правовой, технологической и социальной базы, в интересах создания на этой основе комфортных условий для развития бизнеса».

Предлагаемый ниже математический анализ целесообразности создания МФЦ основан на использовании универсальной математической модели для определения доли общего рабочего времени, эффективно используемой работающими для выполнения своих функциональных обязанностей, в

зависимости от величины оплаты их труда:

$$\tau = 1,6585 \times \{1 - \exp(-0,090915 \times s/s_{\min})\}. \quad (1.1)$$

Эта зависимость получена в работе [26] на основе анализа влияния экономических стимулов на производительность труда. В качестве показателя эффективности использования рабочего времени применялся *универсальный* показатель – доля τ эффективно используемого рабочего времени. Из-за его универсальности такой показатель может быть применен в макроэкономических исследованиях о влиянии величины средней зарплаты на производство валового внутреннего продукта (ВВП).

Полученная универсальная зависимость производительности труда от величины «чистой» (т.е. после уплаты налога на доходы физических лиц) зарплаты s графически представлена на рис. 1.4.



Рис. 1.4. Универсальная зависимость величины рабочего времени от величины зарплаты работающего

Величина зарплаты измеряется не в рублях, а в масштабе *официального* прожиточного минимума s_{\min} , специфичного для каждого региона РФ, что более естественно, учитывая инфляцию и особенности различных регионов.

Поэтому по горизонтальной оси на рис. 1.4 откладывается не s , а s/s_{\min} .

Из графика на рис. 1.3 видно, что если работающий получает «чистую» зарплату, соответствующую 3,872 официальных прожиточных минимумов (или около 2,2 реальных прожиточных минимумов), то его производительность не будет превышать 50%. Для получения 100% эффективности работающему следует платить не менее 10 официальных прожиточных минимумов. А если требуется, чтобы он продуктивно работал и после установленного рабочего времени, а также частично в выходные (т.е. более, чем со 100%-й отдачей), то величину оплаты его труда необходимо поднять еще выше.

В работе [27] по состоянию на 3-й квартал 2008 г. представлены величины средней начисленной зарплаты σ ($s = 0,87 \times \sigma$), официального прожиточного минимума s_{\min} , а также величины отношения σ/s_{\min} для 30 наиболее благополучных регионов РФ.

Анализ этих данных показывает, что в большинстве регионов РФ семьи работающих находятся на уровне реального прожиточного минимума (напомним, он соответствует 3,872 официальных прожиточных минимумов на 1-го работающего). Поэтому эффективность использования рабочего времени не превышает 40-50%. Другими словами: в современных социально-экономических условиях РФ уровень зарплат таков, что большинство людей живут на грани реального прожиточного минимума; поэтому имеются большие потенциальные возможности для повышения производительности труда за счет его материального стимулирования.

Данное утверждение требует дополнительного обоснования. Здесь могут помочь результаты социологического исследования, опубликованные в работе [28].

Эксперты группы компаний «Институт тренинга – АРБ про» в декабре 2008 г. проводили исследование «Управление персоналом в условиях кризиса». Они наблюдали и опрашивали 2 788 служащих 12 российских компаний, работающих в Москве, Санкт-Петербурге, на Урале и в городах Северо-Западного и Центрального административных округов.

По данным исследования, офисный персонал российских компаний в среднем неэффективно использует 4 часа 25 минут рабочего времени. Из них примерно 80 минут работники тратят на перекур, 60 минут на чаепития, еще около часа уходит на неформальное общение с коллегами; еще 45 минут занимает период, когда до и после обеда снижается интенсивность работы служащих. Кроме того, в среднем по 15 минут приходится на опоздания и преждевременный уход с работы. Итого: полдня – простой.

Таким образом, результаты указанного исследования показали, что сегодня в РФ эффективность использования рабочего времени составляет примерно 50%, что соответствует универсальной математической модели.

Поскольку, как было выше отмечено, зависимость (1.1) – универсальна, она может быть применена для анализа эффективности любого вида деятельности, т.е. – для большинства экономически значимых видов деятельности. Поэтому с ее помощью можно определить зависимость величины ВВП «Р» от уровня средней номинальной зарплаты σ .

Эта зависимость имеет следующий вид:

$$P = \alpha \times \{1 - \exp(-0,090915 \times 0,87 \times \sigma / s_{\min})\} = \alpha \times \{1 - \exp(-0,079 \times \sigma / s_{\min})\} \quad (1.2)$$

Значение параметра α определено в работе [27]. Оно составило $\alpha = 164,345$.

С другой стороны, зависимость величины Q валового потребления от уровня начисленной зарплаты – линейная:

$$Q = \beta \times \sigma, \quad (1.3)$$

где в соответствии с данными работы [27], $\beta = 1,796$.

Прежде, чем продолжить, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. Соотношением (1.3) не утверждается, что величина валового потребления Q определяется только средней зарплатой σ . Известно, что в доходах значительной части населения присутствует теневая составляющая и при этом собственно зарплата в среднем составляет примерно 70% от общей средней величины дохода. Соотношение (1.3) только указывает, что величина валового потребления Q пропорциональна средней зарплате, причем коэффициент пропорциональности учитывает дополнительные доходы.

Поэтому величина средней зарплаты σ , при которой осуществляется баланс совокупных спроса и предложения, может быть определена из следующего уравнения:

$$(1 + \delta) \times \alpha \times \{1 - \exp(-0,079 \times \sigma / s_{\min})\} = \beta \times \sigma, \quad (1.4)$$

где δ – доля изменения предложения, связанная с оттоком ($\delta < 0$) или притоком ($\delta > 0$) капитала.

На рис. 1.5 графически представлены результаты решения уравнения (1.4) при различных значениях δ , выраженных в процентах к основной части ВВП.

Во всех вариантах толстая прямая линия на графике определяет совокупное потребление.

Нижняя сплошная линия с маркерами соответствует современным условиям предложения и использования ВВП, когда 12,4% ($\delta = -0,124$) уходит из страны. Естественно, что в этом случае баланс предложения и потребления реализуется при величине средней зарплаты в 20,238 тыс. руб. (цены – на начало 2009 г.).

Если удастся ликвидировать легальный и нелегальный оттоки капитала ($\delta = 0$), то уровни предложения товаров и услуг будут определяться пунктирной линией на рис. 1.5. В этом случае баланс спроса и предложения реализуется при величине средней по РФ зарплаты в 40,1 тыс. руб., а величина совокупного потребления составит примерно 72 трлн. руб., т.е. по сравнению с существующей возрастет более, чем на 98%.

Наконец, если получится привлечение внешних инвестиций на уровне 10% от ВВП (например, если когда-нибудь в России будет создан региональный ФЦ), то уровень совокупного предложения будет соответствовать верхней сплошной тонкой линии на рис. 1.5. В этом, наиболее благоприятном из рассмотренных случаев ($\delta = 0,1$), баланс совокупных спроса и предложения реализуется при величине средней по РФ зарплаты в 55 тыс. руб., а величина совокупного потребления составит примерно 98,8 трлн. руб., т.е. по сравнению с существующей возрастет почти в 2,72 раза.

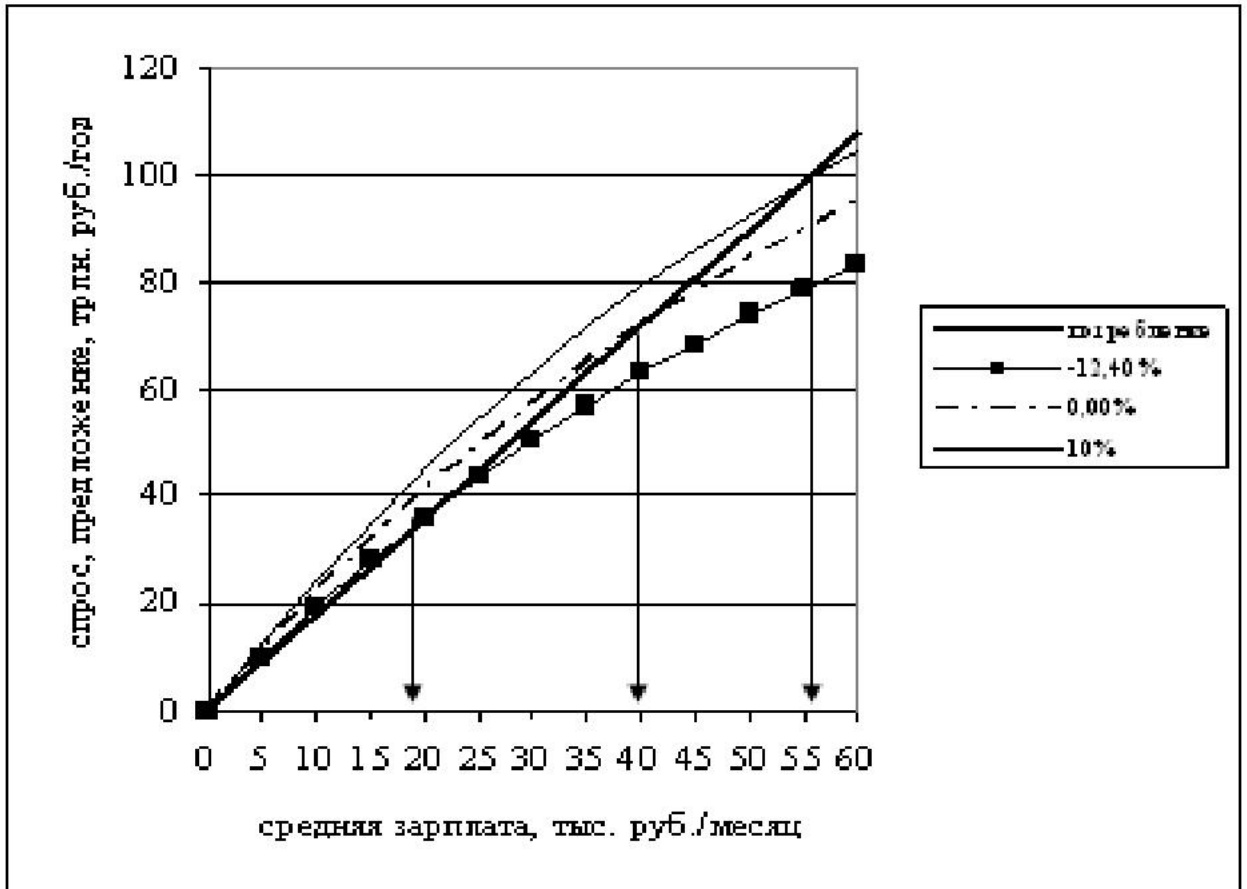


Рис. 1.5. Макроэкономический баланс совокупных спроса и предложения

Особо следует отметить, что указанное увеличение средней зарплаты и ВВП соответствует стабильным ценам на товары и услуги. Т.е. эти цифры определены уже с поправкой на будущую инфляцию и являются сопоставимыми. Другими словами, рассматриваемое увеличение ВВП не является искусственным, обусловленным изменением масштаба цен (инфляцией), а естественным, связанным с увеличивающимися объемами производства и потребления реальных объемов товаров и услуг в натуральном выражении.

Таким образом, получается, что относительно небольшие изменения величины оттока капитала приводят к существенным изменениям в величинах совокупного потребления и уровня начисленной зарплаты. Речь идет не о единицах, а о сотнях процентах.

Почему так происходит, можно пояснить следующим образом. Если постепенно снижать отток капитала (например, не размещать его в иностранных облигациях, а закупать за рубежом товары и услуги и затем реализовывать их на внутреннем рынке), одновременно повышая среднюю зарплату, то начнут возрастать материальные стимулы к труду, которые будут способствовать выработке дополнительных товаров и услуг. Это приведет к дальнейшему повышению совокупного спроса и к новому увеличению материальных стимулов и т.д. по нарастающей. В итоге новый баланс совокупных «спроса-предложения» реализуется при значительно

возросших величинах ВВП и средней зарплаты.

В этом случае станет не актуальным привлечение иностранных рабочих из стран СНГ и постепенно повысится производительность труда во всех сферах производства.

Ситуация аналогична случаю действия известного из макроэкономики акселератора инвестиционного процесса [2], когда небольшие дополнительные инвестиции приводят к резкому развитию производства.

Для наглядности можно привести условный пример.

Предположим, что совокупный прожиточный минимум некоторой семьи составляет 30 тыс. руб. в месяц, а величина общих доходов – 33 тыс. руб. Т.е. из 33 тыс. руб. на существование ежемесячно уходит 30 тыс. руб., и только 3 тыс. руб. могут расходоваться на развитие: обновление гардероба, текущий ремонт жилья, накопления для приобретение товаров длительного пользования, учебу и т.д.

Теперь предположим, что величина суммарных доходов увеличилась на 12,4%, т.е. до 37 тыс. руб. в месяц. В этом случае на развитие может расходоваться уже 7 тыс. руб. Иначе говоря, относительно небольшие дополнительные доходы позволили семье увеличить потенциальные темпы экономического развития с 3-х до 7 тыс. руб., т.е. более, чем в 2 раза.

И наоборот: если заставить семью, получающую ежемесячный доход в 37 тыс. руб., постоянно отчислять 12,4% в резервы, то темпы ее развития сократятся более, чем в 2 раза.

Таким образом, легальный и нелегальный оттоки капитала на уровне 12,4% от ВВП разрушающим образом действуют на всю экономику страны, снижая ее ВВП.

Следует также обратить внимание на следующее важное обстоятельство. В настоящее время общая величина иностранных инвестиций всех стран в американскую экономику ежегодно составляет около 10% ВВП. Если бы в России реализовались аналогичные условия, то они бы соответствовали верхней кривой на рис. 2.3. Тогда бы российский ВВП составлял 98,8 трлн. руб. или в долларовом выражении – около \$3,977 трлн. (при среднем за 2008 г. курсе 24,85 руб./\$). По паритету покупательной способности это составляет около \$8,83 трлн., что больше половины американского ВВП (около \$14 трлн.). Учитывая, что численность населения в РФ (142 млн. человек) более, чем в 2 раза меньше численности населения в США (около 304 млн. человек), то в сопоставимых единицах ВВП на 1 человека в России окажется примерно на 1/3 выше, чем в США. Что вполне естественно, учитывая значительно более высокую обеспеченность России природными ресурсами.

В таблице 1.1 представлены данные о зарплатоемкости ВВП в разных странах.

Таблица 1.1

№ п.п.	Страна	Доля общей зарплаты в
--------	--------	-----------------------

		ВВП,%
1	Россия	33
2	Япония	75
3	Евросоюз	70
4	США	72

Источник: «Аргументы и факты» № 47(1256), ноябрь 2004 г.

В настоящее время в России доля зарплаты в ВВП составляет около 40%.

Получается, что наиболее развитые в социально-экономическом отношении страны не экономят на заработной плате, снижая расходы, а наоборот, сознательно ее повышают, добиваясь этим высоких производительности труда и качества жизни.

Кстати, увеличение уровня потребления в 2,72 раза – только среднесрочный ориентир. В долгосрочной перспективе этот эффект может быть значительно большим. Дело в том, что в настоящее время нашу страну покидает большое количество талантливых ученых, как правило – молодых, а также продвинутых в интеллектуальном плане экономически активных людей. Причина известна – низкий уровень оплаты труда в РФ. Повышение заработной платы будет стимулировать замедление, а возможно – и прекращение оттока интеллектуальных ресурсов. Тогда эти люди найдут применение своим силам внутри страны. Как известно из экономической теории [2], научно-технологический фактор в развитии производства так же (если не в большей степени) значим для развития производства, как и финансовый.

Ситуация с повышением заработной платы напоминает макроэкономические мероприятия проводимые США по стимулированию внутреннего потребления для активизации спроса, роста ВВП и выхода из кризиса. Правда, эти мероприятия американцы предполагают осуществить на чужие деньги, в основном, китайские.

Результаты большинства исследований, проводившихся в мире в последние 20 лет, показывают, что главное средство наращивания производительности труда – рост эффективности бизнес-процессов и оптимизация персонала. Важную роль играют конкурентная среда и общий уровень развития экономики.

Но это необходимые условия, а не достаточные. Они могут быть запущены только при наличии материальных стимулов к производительному труду.

Для глубокой модернизации страны не надо изобретать что-то принципиально новое. Финансовые ресурсы следует использовать для инвестиций не в зарубежную, а в отечественную экономику, в первую очередь, направить их на усиление материальных стимулов к труду. Это постепенно приведет к росту производительности труда и переходу экономики на инновационный путь развития.

В подтверждение этого тезиса можно привести исторические примеры.

Например, германское экономическое чудо в 30-х годах 20 века.

Существует такое мнение: Гитлер активизировал промышленность на производство вооружения, увеличив спрос, что привело к снижению безработицы, резкому уменьшению инфляции и повышению темпов роста экономики. Но возникает вопрос: как может производство вооружений увеличить количество произведенных продуктов питания, одежды, жилья и т.д.?

Все просто: перед Второй мировой войной Германия получила большие займы от американских финансистов [29]. Притом, что США еще сами не вышли из Великой депрессии. Именно американские инвестиции, а не гонка вооружений, в основном стимулировали развитие немецкой экономики. Кстати, отсюда видно, кто реально провоцировал начало Второй мировой войны.

После ее окончания Западная Германия опять получила инвестиции в виде плана Маршалла и опять продемонстрировала «чудеса» экономического возрождения. То же самое можно сказать о Японии и Южной Корее.

Таким образом, даже относительно небольшие иностранные инвестиции или, в крайнем случае, предотвращение оттока капитала могут резко повысить темпы развития экономики, особенно, если для этого у нее имеются собственные внутренние возможности.

Отсюда становится понятной цель создания МФЦ в России – обеспечить условия для предотвращения из страны оттока собственного капитала, для привлечения дополнительного притока капитала из сопредельных стран и регионов в интересах повышения ВВП и уровня жизни большинства российских граждан. Инструментами является средний и малый бизнес, а также комплекс конкурентных макротехнологий. В этом, по нашему мнению, состоит основная социальная значимость будущего российского МФЦ.

1.3. Предложения и основные документы по созданию в России международного финансового центра

Основными задачами МФЦ могут быть следующие [30,31]:

- снижение оттока капитала из страны, создание условий для притока инвестиций с международного рынка капиталов;
- формирование современной финансовой системы, соответствующей международным стандартам, оказывающей позитивное воздействие на все сектора экономики, рост бюджетных поступлений и благосостояние российских граждан;
- обеспечение лидирующие позиции России на финансовых рынках евразийского пространства;
- интеграция финансового сектора экономики в систему международных финансовых отношений в качестве значимого элемента;
- обеспечение долгосрочной конкурентоспособности финансового сектора российской экономики.

Создание МФЦ – составная часть успешного решения стратегической задачи вхождения России в пятерку лидеров мировой экономики. МФЦ, где сосредотачиваются основные инвестиционные, информационные и интеллектуальные ресурсы, становятся локомотивами экономического роста в условиях стремительного развития транснациональных экономических связей, увеличения мобильности и повышения степени интеграции финансовых рынков, а также перехода от постиндустриальной экономики к экономике знаний. Наличие МФЦ создаст необходимые предпосылки для ускоренного наращивания инвестиционного потенциала экономики и превращения национальной денежной единицы в одну из мировых резервных валют [30,31].

После глобального финансово-экономического кризиса, ни одна страна уже не сможет претендовать на глобальное экономическое лидерство, если на ее территории не создан такой центр притяжения транснационального капитала, как МФЦ. Это тем более важно, что протекающий глобальный кризис с неизбежностью приведет к трансформации международных финансовых рынков, изменению правил их регулирования. В этих условиях выигрывают те страны, которые будут участвовать в формировании новой архитектуры финансовых рынков, развивать национальный рынок финансовых услуг и интегрировать его в систему международных финансовых отношений.

В связи с этим, в начальный период развития мирового финансового кризиса Правительство РФ распоряжением от 17 ноября 2008 г. № 1662-р утвердило Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.

В качестве долгосрочного приоритета развития финансовых рынков РФ Концепция определяет создание МФЦ как системы взаимодействия организаций, нуждающихся в привлечении капитала, и инвесторов, стремящихся к размещению своих средств, которая охватывает участников из многих стран. Формирование МФЦ рассматривается как неотъемлемая часть перехода РФ к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Задачей первого этапа инновационного развития экономики определено создание инфраструктуры МФЦ в г. Москва.

В соответствие с этим документом Правительство РФ в целом одобрило концепцию создания МФЦ. Соответствующее решение было принято 5 февраля 2009 г. на заседании кабинета министров, сообщила министр экономического развития Э. Набиуллина.

При этом учтена концепция развития города Москвы как национального и международного центра финансовых услуг, разработанная в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 7 августа 2008 г. № 1801-РП «О первоочередных мерах по развитию Москвы как национального и международного центра финансовых услуг».

Федеральная концепция предполагает две фазы создания МФЦ в г. Москва:

- до 2010 г. – развитие национального фондового рынка и его интеграция в региональную финансовую инфраструктуру (лидерство в рамках СНГ);
- 2010-2012 гг. – достижение высокого уровня конкурентоспособности на глобальном уровне, становление российского финансового рынка в качестве регионального международного финансового центра, одного из ведущих центров на евроазиатском пространстве.

К основным вопросам, относящимся к компетенции федеральных органов государственной власти относятся:

- совершенствование российской законодательной базы в части финансовых рынков;
- формирование скоординированной системы регулирования финансовых рынков;
- наличие эффективной судебной системы;
- формирование стимулирующей налоговой среды в области налогообложения финансовых операций;
- развитие национальных финансовых институтов (банки, биржи, фонды, страховые компании, посреднические структуры);
- создание благоприятных условий для привлечения в страну высококвалифицированного иностранного персонала;
- активизация валютно-финансового сотрудничества с ведущими внешнеторговыми партнерами России, прежде всего с другими государствами-участниками СНГ, расширение использования рубля в расчетах и превращение его в региональную резервную валюту.

В таблице 1.2 представлена структуризация целевых установок создания МФЦ. Естественно, что наиболее подробно представлены цели и задачи 1-го этапа.

Табл. 1.2

№ п.п.	ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
1	Совершенствование законодательной и нормативной базы в части финансовых рынков
	- принятие закона «О биржах и организованных торгах»
	- внесение изменений в закон «О рынке ценных бумаг» и подзаконные нормативные акты, направленных на упрощение эмиссии
	- принятие закона «О клиринге и клиринговой деятельности»
	- принятие закона «О секьюритизации»
	- принятие закона «О центральном депозитарии»
	- принятие закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком»
	- расширение возможностей для выпуска биржевых облигаций
	- законодательное урегулирование вопросов кредитования ценными бумагами
	- законодательное урегулирование вопросов секьюритизации активов
	- совершенствование залогового законодательства
	- законодательное определение понятия «производные финансовые инструменты»

	- создание правовых условий для выпуска и обращения «структурных продуктов» (финансовый актив, сочетающий характеристики ценной бумаги и производного финансового инструмента)
	- внесение изменений в законодательство о коллективных инвесторах (негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды), направленных на расширение возможностей для инвестирования их активов в ценные бумаги российских эмитентов, а также в иностранные активы
	- расширение возможностей инвестирования пенсионных накоплений граждан, не воспользовавшихся правом выбора негосударственного пенсионного фонда или управляющей компании
	- создание механизма инвестирования части средств государственных фондов (Фонда национального благосостояния, институтов развития) в ценные бумаги российских эмитентов
	- завершение создания нормативной базы для выпуска и обращения российских депозитарных расписок, включая вопросы их учета и налогообложения
	- принятие пакета законопроектов, направленных на предотвращение условий для корпоративных конфликтов и повышение ответственности директоров и менеджеров компаний
	- введение института акционерных соглашений в российское законодательство
	- совершенствование законодательства о хозяйственных обществах в части структуры и компетенции органов управления
	- модернизация Кодекса корпоративного поведения
	- совершенствование нормативной базы по раскрытию информации на рынке ценных бумаг, включая раскрытие информации о конечных (бенефициарных) владельцах
	- совершенствование режима налогообложения физических лиц и организаций в части сальдирования прибыли и убытков по операциям с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок
	- введение освобождения от налогообложения доходов физических лиц от реализации ценных бумаг при условии длительного срока владения этими бумагами
	- совершенствование режима освобождения от налогообложения налогом на прибыль организаций доходов в виде дивидендов, полученных стратегическими инвесторами, при одновременном включении в законодательство норм, направленных на предотвращение злоупотреблений льготными режимами налогообложения, включая налогообложение прибыли контролируемых иностранных компаний
2	Формирование стимулирующей налоговой среды
	- стимулирование использования стандартов биржевой торговли, допускающих расчеты с отсрочкой исполнения на основе клиринга с частичным предварительным обеспечением или клиринга без предварительного обеспечения
	- стимулирование использования современных требований к гарантийному обеспечению сделок применительно к различным секторам рынка, включая возможность использования портфельного принципа в формировании гарантийного обеспечения, а также расширение спектра активов, принимаемых в качестве гарантийного обеспечения
	- создание механизмов специальных целевых счетов (пенсионных, образовательных и т.д.) для инвестирования сбережений граждан на фондовом рынке с льготным порядком налогообложения
	- установление в целях налога на доходы физических лиц порядка переноса

	убытков, полученных по сделкам с финансовыми инструментами на организованном рынке, на будущие налоговые периоды
	- уточнение порядка налогообложения (в первую очередь, по НДС и по НДФЛ) операций с производными финансовыми инструментами – предусматривающими и не предусматривающими поставку базисного актива, включая ситуации, в которых базисными активами являются ценные бумаги и фондовые индексы
	- совершенствование порядка налогообложения при осуществлении коллективных инвестиций, в том числе в части акционерных инвестиционных фондов, а также в части налога на имущество для закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ)
	- совершенствование налогообложения при осуществлении гражданами взносов в пенсионные фонды и при управлении пенсионными резервами и пенсионными накоплениями
3	Формирование скоординированной системы регулирования финансовых рынков
	- обеспечение высокого уровня капитализации основных институтов финансовой инфраструктуры (бирж, клиринговых центров, депозитариев)
	- совершенствование регулирования деятельности учетных институтов (регистраторов и депозитариев, а также эмитентов, самостоятельно ведущих реестры)
	- интеграция российской системы учета ценных бумаг в международную систему учетных институтов
	- создание единого центра раскрытия корпоративной информации
	- создание системы компенсационных фондов для возмещения инвесторам убытков, возникающих из-за банкротства финансовых институтов и (или) нарушения ими своих обязательств перед инвесторами, в том числе из-за нарушения правил учета и хранения ценных бумаг
	- повышение требований к собственному капиталу и дифференцирование этих требований в зависимости от осуществляемых видов профессиональной деятельности, от характера операций и их масштабов
	- введение системы финансовых нормативов для профессиональных участников рынка ценных бумаг
	- повышение роли независимых национальных и международных рейтинговых агентств в информационном обеспечении финансовых рынков
	- создание Правительственной комиссии по развитию МФЦ в РФ
4	Создание эффективной судебной системы
	- совершенствование законодательства о статусе судей
	- модернизация процессуального законодательства
	- создание специализированного финансового суда в структуре арбитражных судов
5	Развитие национальных финансовых институтов (банки, биржи, фонды, страховые компании, посреднические структуры)
	- создание современных систем риск-менеджмента для бирж, соответствующих передовому зарубежному уровню
	- повышение надежности и финансовой устойчивости российской банковской системы
	- уточнение требований по раскрытию кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации о своей деятельности перед широким кругом пользователей с точки зрения приведения формата раскрытия указанных сведений в соответствие с МСФО

6	Расширение инструментария финансовых рынков
	- решение вопросов технологии работы бирж с реальным товаром, включая организацию поставки, и на этой основе переход к организации торговли товарными деривативами
	- придание статуса централизованной системы учета прав на ценные бумаги основным расчетным депозитариям
	- введение технологии товарного клиринга на биржах реального товара
	- разработка комплекса мер по развитию инструментов рынка драгоценных металлов
7	Развитие финансовой грамотности населения и предпринимателей, повышение популярности финансовых рынков
	- разработка и введение в образовательную практику курса по основам финансовой грамотности для обучающихся общеобразовательных учреждений
	- разработка программ повышения квалификации педагогических работников по основам финансовой грамотности
	- разработка и внедрение специализированных курсов по современным финансовым рынкам в ведущих высших учебных заведениях
	- организация системы информирования о финансовых рынках и обучения населения для инвестирования личных сбережений в финансовые рынки с использованием СМИ (телевидение, Интернет, пресса, издание специальной литературы)
8	Создание благоприятных условий для привлечения в страну высококвалифицированного иностранного персонала
	- обеспечение допуска иностранных ценных бумаг к размещению и публичному обращению в России
	- создание регулятивного режима для упрощенного доступа на российский организованный рынок иностранных инвесторов при условии исполнения обязательств по сделкам через российские клиринговые организации и/или открытия счетов в российских депозитариях
	- создание регулятивного режима для упрощенного доступа на российский финансовый рынок для иностранных финансовых институтов
	- введение упрощенного порядка оформления виз иностранным гражданам, осуществляющим работу в финансово-инвестиционной сфере
	- упрощение миграционного законодательства
	- упрощение и ускорение процедуры получения разрешения на работу для иностранных сотрудников
	- создание благоприятной среды пребывания для иностранных граждан в России
	- продвижение бренда России как МФЦ
9	Повышение ликвидности рынка ценных бумаг
	- стимулирование российских эмитентов к проведению публичных размещений (ИРО) в России
	- последовательный вывод на публичный рынок ценных бумаг компаний с государственным участием
	- стимулирование увеличения количества акций в свободном обращении (free-float) российских эмитентов, в том числе компаний с государственным участием
10	Развитие транспортной инфраструктуры г. Москвы
11	Развитие инфраструктуры городского хозяйства г. Москвы
12	Обеспечение условий для размещения и проживания иностранных специалистов и гостей столицы

13	Улучшение экологической обстановки в Москве
14	Реализация мероприятий по развитию системы здравоохранения в Москве
15	Подготовка квалифицированного персонала
16	Повышение конкурентоспособности российской экономики
	- обеспечение долгосрочной макроэкономической стабильности
	- расширение использования рубля в расчетах и превращение его в региональную резервную валюту

Развитие г. Москва как МФЦ потребует тщательной проработки вопросов законодательного, нормативного и налогового регулирования сектора финансовых услуг. Такая работа уже ведется рядом федеральных ведомств, регуляторами рынка, профессиональным сообществом в лице саморегулируемых организаций. ФСФР РФ разработала «Стратегию развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года», которая утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р.

В настоящее время основными нерешенными вопросами на этом пути являются защита прав собственности, защита интересов инвесторов, судебное разрешение споров, противоречивость налогового законодательства, которое не учитывает специфику и сложность операций на финансовом рынке. Много нерешенных проблем в сфере регулирования и надзора, прежде всего, разобщенность регуляторов отдельных секторов финансового рынка, отсутствие регулирования в ряде сфер финансового рынка вообще (производные финансовые инструменты), отсутствие правовой среды для проведения операций, ставших уже стандартными на развитых рынках (секьюритизация активов, в том числе активов местных органов власти).

Для создания МФЦ планируется разработать и принять более 40 федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, в том числе Банка России. В частности, предполагается принятие законов о биржах и организованных торгах, о клиринговой деятельности, о секьюритизации, о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком.

Также предполагается внесение изменений в действующие законы в части регулирования производных финансовых инструментов и залоговых отношений, создания централизованной системы учета ценных бумаг, модернизации корпоративного права, совершенствования судебной системы, в том числе создания специализированного финансового суда в системе арбитражных судов. Предлагается внести ряд изменений в налоговое законодательство.

Концепция предусматривает, что доля финансового сектора в ВВП России к 2012 г. увеличится до 6%; в настоящее время этот показатель не превышает 4%.

До 2012 г. одна из российских бирж должна войти в число 12 мировых лидеров по торговому обороту и объемам размещений акций и облигаций, а

доля иностранных бумаг в биржевом обороте должна составлять не менее 10%.

В соответствии с проектом концепции, до 2010 г. на российских биржах должны появиться акции и облигации компаний-эмитентов из стран СНГ. К этому же сроку планируется запустить товарные биржи, на которых обращаются производные финансовые инструменты на ключевые группы товаров, в частности нефть, нефтепродукты.

Кроме того, в платежную систему Банка России должны быть включены банковские электронные срочные платежи (БЭСП) всех кредитных организаций, отвечающих требованиям к участникам системы, а также интерфейс для осуществления расчетов в системе БЭСП с использованием системы SWIFT.

Концепция предполагает введение института безотзывного банковского вклада физических лиц и номинальных банковских счетов, упрощение процедуры осуществления кредитными организациями эмиссии ценных бумаг и снижение связанных с ней издержек. При этом должна быть сформирована торговая площадка для межбанковского кредитования.

В документе также предлагается расширить возможности для инвестирования средств населения и коллективных инвесторов (негосударственных пенсионных фондов, страховых компаний, инвестиционных фондов) в ценные бумаги российских эмитентов, повысить роль независимых российских и международных рейтинговых агентств в информационном обеспечении и регулировании финансовых рынков.

В то же время необходимо упростить режим допуска иностранных активов к обращению и размещению в России, снизить издержки работы на российском рынке через иностранные депозитарии, упростить доступ иностранных участников к организованной торговле, устранить препятствия, мешающие российским институциональным инвесторам инвестировать за рубежом и снижать риски за счет международной диверсификации.

Следует особо подчеркнуть, что проблема создания российского МФЦ – значительно более многогранна, чем это иногда пытаются представить. Она не сводится только к совершенствованию только инструментов финансовых рынков и смягчению налогового режима. Эти меры необходимы, но не достаточны. Сами по себе, они могут привлечь финансовый капитал в страну или регион, но удержать его там, тем более, во время кризисов, они не в состоянии.

Поэтому необходимы более фундаментальные изменения в экономике страны и в ее социальной сфере для создания функционирования постоянно действующего центра притяжения финансового капитала. Иначе говоря, успешность долгосрочного функционирования МФЦ будет определяться уровнем конкурентоспособности экономики страны.

Ни один из современных финансовых центров не функционирует отдельно от остального мира. Интеграция в глобальные рынки капитала является одним из ключевых факторов конкурентоспособности МФЦ. Доступность финансовых ресурсов, обращающихся на внешних рынках,

существенно зависит от системы регулирования потоков капитала, требований по раскрытию информации, и других аспектов финансового администрирования.

Ряд стран имеют жесткие ограничения в отношении доступа иностранных инвесторов на свой фондовый рынок (Китай, Индия). Однако подобная ограничительная практика может не позволить финансовому центру стать действительно международным. Поэтому ведущие мировые финансовые центры имеют минимальные ограничения для иностранных участников.

С другой стороны, абсолютно свободный рынок финансового капитала и низкие требования к раскрытию информации для эмитентов и квалификации профессиональных институтов чреваты появлением недобросовестных участников, особенно на развивающихся рынках, и излишней волатильностью таких рынков.

Важнейшим условием для развития финансовой индустрии является наличие емкого, конкурентного рынка труда, особенно высококвалифицированных сотрудников. Существует 2 способа увеличения предложения квалифицированного персонала: развитие человеческого капитала внутри страны и привлечение рабочей силы из-за рубежа.

Страны с развивающимися МФЦ изначально отставали от лидеров по уровню развития человеческого капитала и ощущали сильную нехватку квалифицированных кадров. Тем не менее, государственные программы развития образования привели к хорошим результатам. На сегодняшний день в Гонконге, Шанхае, Сингапуре и Мумбае построена гибкая, подстраивающаяся под потребности бизнеса система высшего образования. Средний уровень университетов с точки зрения качества исследований и преподавания по-прежнему уступает американскому, что ведёт к активной «утечке мозгов». Однако в каждой из этих стран уже действуют отдельные университеты и бизнес – школы мирового уровня, которые входят в число 20 лучших в мире по отдельным программам [31].

Другой способ повышения качества высшего образования применяется в Дубаи: вместо того, чтобы развивать местные ВУЗы, была реализована государственная программа по привлечению иностранных университетов. Государство субсидирует открытие филиалов и оплачивает обучение студентов.

Для того чтобы повысить привлекательность МФЦ для работающих в нем людей, необходимо обеспечить комфортные условия жизни и работы, что особенно важно для иностранных специалистов. К основным показателям развитости социальной инфраструктуры можно отнести создание комфортных условий для проживания и отдыха, обеспечение высокого уровня безопасности и правопорядка, качество медицинского обслуживания и т.д.

В связи с этим, важно отметить, что создать МФЦ в Москве простыми, единовременными политическими или административными решениями невозможно. Города – МФЦ возникают там, где имеет место интенсивный

экономический рост, и создаются необходимые экономические, законодательные и социальные предпосылки.

К вопросам преимущественной компетенции Правительства Москвы в проблеме создания МФЦ относится задача развития нефинансовой инфраструктуры города, без решения которой невозможно ожидать успешного развития Москвы как МФЦ.

В табл. 1.3 структурированы предложения Правительства Москвы по развитию города, как будущего МФЦ. Естественно, что они вошли в федеральную Концепцию создания МФЦ и более подробно и конкретно раскрывают содержание ее некоторых направлений.

Табл. 1.3

№ п.п.	ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ
1	Ускоренное развитие транспортной инфраструктуры города
	- развитие московского метрополитена
	- реконструкция и расширение сети автомобильных дорог
	- завершение реконструкции аэропорта «Внуково»
	- создание крупного общероссийского авиаперевозчика
	- строительство в ММДЦ «Москва - Сити» пересадочного узла скоростного железнодорожного транспорта, связывающего аэропорты Шереметьево, Домодедово, Внуково
2	Развитие и совершенствование инфраструктуры электроэнергетики города
	- создание недостающей электросетевой инфраструктуры
	- создание новых генерирующих мощностей
	- развитие инфраструктуры газоснабжения генерирующих станций
3	Повышению надежности водоснабжения и водоотведения, улучшению качества питьевой воды
4	Модернизация и развитие системы централизованного теплоснабжения
5	Обеспечение условий для размещения и проживания иностранных специалистов
	- дополнительное развитие гостиничной сети
	- строительство в Москве жилого фонда высокого стандарта типа «доходных домов»
	- строительство дополнительных офисных площадей
6	Улучшение экологической обстановки в Москве
	- замена парка общественного пассажирского, технологического и грузового транспорта города на автотранспорт, соответствующий экологическому классу 3 («Евро – 3»);
	- увеличение площади озелененных территорий в Москве до уровня 20 кв. метров в расчете на каждого жителя столицы
	- реализация мероприятий по улучшению состояния водных объектов города
7	Создание дружественной иностранным специалистам среды обитания
	- замена домовых и дорожных указателей с дублированием названий на английском языке
	- внедрение в московском метрополитене информационно-справочных стендов с дублированием информации на английском языке
	- создание в Москве службы экстренной помощи для находящихся в городе иностранцев
	- завершение работы по созданию автоматизированной информационной

	системы «Карта иностранного гостя»
	- реализация мероприятий по облегчению регистрации и визовой поддержке иностранных специалистов
	- внедрение программы обучения работников государственных органов города Москвы английскому языку, разработка системы аттестации знания языка и поощрений за знание иностранных языков
	- реализация мероприятий по формированию международного имиджа Москвы как безопасного и комфортабельного города европейского уровня
8	Снижение преступности, укрепление общественной безопасности
	- создание систем профилактики правонарушений, комплексного обеспечения безопасности граждан на территории города
	- реализация мероприятий по формированию международного имиджа Москвы как безопасного и комфортабельного города европейского уровня
9	Повышение уровня финансового образования населения
	- введение программы начального финансового образования в рамках средней образовательной школы
	- разработка и внедрение дополнительных специализированных курсов по современным финансовым рынкам в ведущих московских высших учебных заведениях
10	Развитие системы здравоохранения в Москве
11	Развитие социальной инфраструктуры Москвы
12	Продвижение иностранных инвестиций через Москву в регионы
13	Разработка предложений по внесению необходимых изменений в действующее российское законодательство

В таблицах 1.2 и 1.3. указанные мероприятия – комплексные, они представляют собой совокупность более четко определенных конкретных мероприятий. Поэтому в данном аналитическом докладе они далее будут называться «блоками мероприятий».

При всей важности проведения в России институциональных реформ и стабилизации макроэкономических параметров статуса МФЦ невозможно достичь, если существуют значительные риски функционирования инфраструктуры города, если возникают трудности с размещением прибывающих специалистов, если экологическая и социо-культурная среда города не соответствует стандартам, достигнутому в признанных МФЦ. Именно поэтому Правительство Москвы задачу развития нефинансовой инфраструктуры города рассматривает в качестве одной из первоочередных. Прежде всего, речь идет об обеспечении энергетической безопасности столицы, решении транспортных проблем, включая развитие аэропортов, дорожной сети в Москве и ближайшем Подмосковье, развитие телекоммуникаций. Необходимо создание условий для формирования и рационального размещения в городе финансовых кластеров как центров предоставления соответствующих услуг, повышения качества образования, здравоохранения и экологии, развития социальной инфраструктуры Москвы, снижения преступности, укрепления безопасности, предотвращения террористических актов.

Самостоятельной и, в тоже время, тесно увязанной с перспективой развития Москвы как МФЦ является задача роста реальных доходов

населения. При этом имеются в виду высокие темпы роста, увязанные с темпами роста производительности труда в национальной экономике, всех видов доходов населения: зарплат, пенсий, пособий, предпринимательского дохода в 1-ю очередь в сфере малого и среднего бизнеса. Важной задачей в этой области является формирование значимого социального слоя, «среднего класса», который станет гарантом политической и экономической стабильности общества.

Решение этих масштабных и социально значимых для города задач требует крупных финансовых затрат. Финансовая стратегия Москвы выстраивается таким образом, чтобы эти задачи решались максимально комплексно и полно, с учетом, в том числе, решения задачи развития Москвы как МФЦ.

Одним из направлений участия Правительства Москвы в решении задач данного уровня является консолидация научных и экспертных кадров, профессиональных участников финансового рынка с целью анализа действующего российского законодательства и разработки предложений по его изменению, а также оценки экономических и социальных последствий принимаемых решений и реализуемых мероприятий. С этой целью распоряжением Правительства Москвы от 2 сентября 2008 г. №1997-РП предусмотрено создание постоянно действующего Консультативного Совета по вопросам развития Москвы как национального и международного центра финансовых услуг.

Важно отметить, что этот антикризисный проект – создание российского МФЦ – необходимо реализовывать в максимально короткие сроки, поскольку на фоне кризиса мирового финансового рынка и ослабления позиций ряда крупнейших финансовых институтов все более отчетливо начинает проявляться экспансия сохранивших дееспособность действующих международных финансовых групп в страны с развивающимися экономиками, укрепление их позиций и расширение зон финансового влияния. Поэтому возрастает вероятность того, что число стран, где могут сохраниться и продолжать функционировать независимые и полноценные финансовые рынки, будет сокращаться. В ближайшее десятилетие отдельные национальные финансовые рынки будут трансформироваться в МФЦ или входить в зону влияния уже существующих глобальных финансовых центров. В связи с этим, наличие самостоятельного финансового центра международного масштаба в той или иной стране станет одним из важнейших признаков конкурентоспособности экономик таких стран, роста их влияния в мире, обязательным условием их экономического, а значит, и политического суверенитета.

В связи с этим, в середине февраля 2010 г. Президент РФ Д. Медведев поручил правительству РФ в апреле-мае разработать и реализовать комплекс дополнительных мер по созданию благоприятных условий для осуществления финансовыми организациями деятельности в РФ в рамках работы по созданию МФЦ. Поручение дано по итогам заседания совета при

президенте РФ по развитию финансового рынка 9 февраля 2010 г. Срок исполнения – 1 мая с.г.

Кроме того, правительству поручено завершить согласование проектов федеральных законов «О клиринге и клиринговой деятельности», «О центральном депозитарии» и «О биржах и организованных торгах». Срок исполнения – 1 апреля 2010 г.

Работа по развитию Москвы в качестве МФЦ может быть успешной только в случае тесного сотрудничества федеральных органов власти, Правительства г. Москва, российского и международного финансового, делового и экспертного сообщества. Очевидной прерогативой федеральных органов власти являются вопросы развития финансовой инфраструктуры МФЦ, вопросы законодательного, нормативного и налогового регулирования сектора финансовых услуг в России в целом. Правительство Москвы может стать одним из инициаторов проработки и продвижения данных вопросов на уровень Правительства России и федеральных ведомств в сотрудничестве со специалистами фондового рынка России, международными финансовыми институтами и профессиональными организациями, другими городами – международными финансовыми центрами, с которыми Москва имеет соглашения о сотрудничестве в этой сфере [31].

Разработка инструментария государственной политики и создание стимулов, которые могли бы выступить катализаторами превращения Москвы в МФЦ, может строиться на заимствовании зарубежного опыта. Но при этом должен обеспечиваться продуманный и взвешенный подход, учитывающий все проблемные аспекты деятельности существующих финансовых центров и уроки нынешнего финансового кризиса. Последнее особенно важно, поскольку кризис показал, что ни одна из действующих и считавшихся образцами национальных систем регулирования не смогли препятствовать его возникновению и развитию, а в случае США национальная система регулирования способствовала его обострению и глобализации [31].

Степень сложности любой задачи или проблемы зависит не только от привлекаемых к ее решению ресурсов и инструментов, но также и существующего состояния. Математик сказал бы: «от начальных условий». Поэтому прежде, чем приступать к рассмотрению методов и методик стратегического планирования комплекса мероприятий по созданию российского МФЦ, необходимо рассмотреть совокупность начальных условий по основным параметрам, определяющим возможность и целесообразность создания МФЦ.

Выводы к главе 1

1. В основе текущего мирового финансового кризиса лежат фундаментальные дефекты мировой финансовой системы, основанной на долларе США. В настоящее время они не ликвидированы и создают объективные предпосылки для возникновения новых кризисов.

2. В качестве защиты от негативных последствий текущего кризиса большинство стран избрали протекционизм, ставящий под сомнение основные принципы глобализации. В качестве защиты от негативных последствий будущих кризисов некоторые страны, в том числе – Россия, рассматривают возможность введения региональных резервных валют и переход на национальные валюты при взаиморасчетах по внешней торговле.

3. В мировой финансовой системе появились признаки сегментирования, которые приводят к необходимости и целесообразности создания новых МФЦ. Для России МФЦ особенно актуален, как инструмент снижения оттока капитала и привлечения дополнительных иностранных инвестиций.

4. Основная социально значимая задача создания российского МФЦ – снижение оттока финансового капитала из страны и последующее привлечение дополнительного финансового капитала из сопредельных регионов.

5. В случае уменьшения оттока финансового капитала и связанного с этим возрастанием материальных стимулов повышения производительности труда, ВВП России и средняя заработная плата работающих граждан может возрасти примерно в 2 раза. При возможности привлечения иностранного капитала существует потенциальная возможность дополнительного увеличения указанных макроэкономических параметров еще на 30-35%.

6. В настоящее время Правительством РФ и Правительством г. Москвы разработана концепция создания в г. Москва российского МФЦ. Намечены перечни решаемых задач и реализующих их первоочередных мероприятий. Концепция предполагает не только развитие инструментов финансовых рынков, технологий биржевой торговли, смягчение налогового режима и т.п., но и становление конкурентоспособной экономики, развитие инфраструктуры г. Москва, социальной сферы, системы подготовки кадров, совершенствование правоохранительной деятельности. Таким образом, концепция создания МФЦ – комплексный документ, предусматривающий деятельность по различным аспектам создания МФЦ.

7. В концепциях создания МФЦ достаточно четко разделены вопросы, находящиеся в компетенции Правительства РФ и Правительства Москвы.

2. СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДПОСЫЛОК СОЗДАНИЯ В РОССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА

2.1. Основы классификации международных финансовых центров

Ведущими мировыми финансовыми центрами в настоящее время являются Лондон и Нью-Йорк [32].

На Лондон приходится почти 1/3 международных финансовых операций, 70% мировой торговли международными облигациями, 32% оборота мирового валютного рынка (больше, чем у Нью-Йорка, Токио и Франкфурта-на-Майне вместе взятых), 36% внебиржевой мировой торговли деривативами, около 50% мировой торговли акциями иностранных компаний, 20% рынка международного банковского кредитования и примерно 90% мировой торговли основными металлами. Он занимает 1-е место в мире по валютным, депозитным и кредитным операциям. Лондонский Сити является самым ликвидным спотовым рынком золота и мировым клиринговым центром глобальной торговли золотом.

Лондон лидирует и по таким показателям, как присутствие иностранных банков (на 2-м месте – Токио, на 3-м – Нью-Йорк), объем нетто-экспорта финансовых услуг. Он также лидирует в сфере управления активами и занимает 2-е место после Швейцарии по объемам управления активами состоятельных людей. В Лондоне расположено в 2 раза больше штаб-квартир иностранных банков, чем в Париже и Франкфурте-на-Майне вместе взятых, в нем разместили свои штаб-квартиры 1/3 корпораций из Fortune Global и более 500 иностранных банков.

Стратегия развития столицы Великобритании как финансового центра заключается в дальнейшей диверсификации услуг, создании выгодных условий для работы международных компаний и размещении именно в Сити их штаб-квартир, а также в привлечении высококвалифицированных специалистов в сфере финансов и права. Предоставление различных услуг, необходимых для успешного заключения сделок на фондовых биржах или сырьевых рынках, помогает Лондону удерживать лидерство на мировом финансовом рынке. Преимущество Лондона состоит и в том, что Сити играет роль международного финансового центра не одно столетие. В этом ему помогает интернациональный характер английского языка, на котором одинаково хорошо говорят и в Лондоне, и в другом ведущем мировом финансовом центре – Нью-Йорке. У Лондона удачная география: он находится как раз в том часовом поясе, из которого удобно работать с Китаем, Индией и Россией.

Крупными международными МФЦ Европы являются Франкфурт-на-Майне, Цюрих, Париж, Люксембург.

Цюрих – крупнейший, наряду с Лондоном, рынок золота.

Париж – преимущественно рынок международного капитала в форме банковских кредитов.

Главные рынки Франкфурта-на-Майне (Германия) – рынок банковских

кредитов и рынок ценных бумаг. Это экономический центр ЕС – здесь находится Европейский центральный банк (ЕЦБ).

Люксембург – типичный пример МФЦ нового времени, крупнейший в мире рынок долгосрочного капитала. Его быстрому послевоенному взлету способствовал статус «финансового оазиса» в самом центре Западной Европы.

Главным финансовым центром США является Нью-Йорк. В нем сосредоточены более 2/3 всех активов действующих в США иностранных банков и располагаются правления большинства крупнейших и наиболее влиятельных банков, страховых компаний, промышленных и других корпораций. Нью-Йоркская фондовая биржа (NYSE) – мировой лидер торговли акциями с совокупной капитализацией \$9 трлн. (на окончание 2008 г.)

На рубеже XX века банковская система стран Западной Европы выживала благодаря росту количества слияний и поглощений и государственной поддержке. Ведущая роль в этом процессе принадлежит финансовым группам США (Morgan Stanley, Goldman Sachs, Merrill Lynch, J.P. Morgan Chase Bank). Благодаря конкурентным преимуществам в консалтинговой и информационной деятельности эти группы стали контролировать сферу операций по слияниям и поглощениям.

Кроме МФЦ, расположенных в развитых капиталистических странах, существует также более 50 небольших оффшорных финансовых центров в основном в малых странах (островные государства и др.) с узкой хозяйственной базой и ограниченными источниками доходов (Каймановы острова, Науру, Багамы и др.). Страны и территории, имеющие оффшоры, отличаются пониженными налоговыми ставками и небольшими регистрационными платежами. Они, как правило, предоставляют гарантии секретности операций, а также другие льготы, при кредитовании предъявляют низкие требования в отношении резервов. Регистрация и функционирование иностранных фирм обеспечивают существенное пополнение их доходов.

В конкурентной борьбе за привлечение капиталов оффшорные финансовые центры добиваются успеха, специализируясь на оказании определенного набора услуг и выполнении ограниченного круга финансовых операций. Одни предоставляют гарантированную секретность, другие – особо льготные тарифы и сборы. Часть из них занимается предоставлением услуг банковским организациям, другие – фондам или страховым компаниям.

Свойства оффшорных зон заключаются в том, что, устанавливая нулевую или номинальную ставку налогообложения, они занимаются «налоговым демпингом», переманивая мобильный капитал из других стран. Тем самым они разрушают налоговую базу этих стран, поощряют уклонение от налогов и вынуждают переносить бремя налогообложения на менее мобильные налоговые базы (труд, недвижимость, потребление).

Соответственно происходит искажение структуры экономических стимулов «неоффшорных» экономик.

По данным журнала Economist, на оффшорные финансовые центры (их население составляет 1,2% мирового, а ВВП – 3%) приходится 26% финансовых активов мира и более 30% прибылей транснациональных компаний США [32].

Одним из важных факторов становления городов, как МФЦ, является законодательное регулирование финансовых рынков и снижение налоговой нагрузки.

До кризиса признанными лидерами в области законодательного регулирования являлись глобальные финансовые центры Лондона и Нью-Йорка. При этом если финансовое законодательство стран континентальной Европы стремится достаточно чётко кодифицировать все правила и меры регулирования, описать финансовые инструменты и рынки (rule-based regulation), то законодательство Великобритании часто допускает сознательную нечеткость формулировок. Такая практика обеспечивает гибкость системы регулирования и быструю адаптацию к инновациям на финансовых рынках. Гибкость регулирования привлекла в Лондон значительную часть бизнеса (в особенности, связанного с корпоративным финансированием) глобальных инвестиционных и коммерческих банков.

Гонконг модифицировал своё финансовое законодательство в 2003 г., упразднив 10 законов и приняв единый Закон о ценных бумагах и фьючерсах в соответствии с международной, прежде всего британской практикой.

Развивающиеся региональные МФЦ, такие как Дубай, Сингапур и Мумбай, также выбрали более гибкую законодательную систему по примеру Лондона. Дубай создал отдельную юрисдикцию на территории МФЦ, которая функционирует согласно особым, близким к британским стандартам права. Хотя Китай придерживается принципов романо-германского (кодифицированного) права, после вступления этой страны в ВТО здесь была проведена реформа финансового законодательства с целью приблизить его к стандартам США и Великобритании.

В области налогообложения ключевыми характеристиками системы являются: общий уровень налоговой нагрузки на инвесторов – резидентов и нерезидентов, специфика налогообложения операций с ценными бумагами и финансовых операций, налоговое администрирование, наличие международных договоров во избежание двойного налогообложения. При этом существенным является не столько наличие налоговых льгот для участников МФЦ, сколько прозрачность и эффективность системы налогообложения в целом.

По уровню налоговой нагрузки рассматриваемые МФЦ можно разделить на 2 группы: рынки с льготным (Гонконг, Сингапур, Дубай) и с консервативным налогообложением (Лондон, Нью-Йорк, Франкфурт, Мумбай, Шанхай).

Льготное налогообложение в Гонконге направлено на стимулирование притока иностранных инвесторов в определенные сферы экономики, включая

рынок ценных бумаг. Налоговые льготы в Сингапуре были введены непосредственно для развития МФЦ. В частности, они упрощают налогообложение крупных холдинговых компаний и оборота ценных бумаг. Также есть льготы в отношении торговли производными инструментами. Дубай изначально определил оффшорное положение МФЦ и по состоянию на 2008 г. имеет низкий уровень общих налоговых сборов (14,4% от прибыли компании).

В качестве интегрального показателя уровня налогообложения в МФЦ используется индекс сложности налогообложения бизнеса (Easy of paying taxes). Он рассчитывается на основе 3-х частных показателей: общей величина налоговых сборов (в процентах от прибыли компании), количества налоговых платежей и времени, затраченного на составление налоговой отчетности и осуществление платежей. Налоговые системы Гонконга, Сингапура и Дубая считаются лучшими в мире с точки зрения ведения бизнеса из-за низкого уровня налоговых ставок и простой системы администрирования. Несмотря на более высокий уровень налоговой нагрузки на компании, британская система также занимает высокое место в рейтинге за счёт эффективной организации системы налогообложения. Американская и германская налоговые системы более сложны и обременительны для компаний.

Для классификации МФЦ целесообразно составить рейтинг городов, в которых располагаются или могут располагаться МФЦ. При этом становится ясным, какие факторы или группы факторов учитываются при оценке возможности создания или развития МФЦ.

Такие исследования проводятся регулярно. Традиционно рейтинг городов – существующих финансовых центров (рис. 2.1[33]) оценивается экспертами по группам параметров: экономическая свобода, уровень коррупции в стране, степень легкости создания новых предприятий, стоимость коммерческой недвижимости, качество экспертных услуг и гибкость рынка труда.



Рис. 2.1

Например, при составлении рейтингов компании Z/Yen Group Limited учитываются 62 параметра. Такие исследования проводятся с 2007 г. В качестве экспертов, помимо аналитиков Z/Yen Group Limited, выступают представители Всемирного Банка и ООН [32].

Рассматриваются не только экономические показатели. В качестве определяющих параметров используется также уровень жизни в городах, культура и язык.

Самым важным показателем эксперты сочли *наличие квалифицированной рабочей силы*, определяющей рейтинг города на 90%. Эксперты сходятся во мнении, что в ближайшие 3 года наиболее значимыми факторами станут также показатели государственного контроля бизнеса, а также налогообложения корпораций и частных лиц.

Весомую роль в формировании рейтинга городов-лидеров играет космополитизм и открытость. Франкфурт и Токио, к примеру, получили признание в основном за активность на внутреннем рынке, на который, однако, было допущено ограниченное число иностранных компаний. А Нью-Йорк, наоборот, известен деловыми отношениями с зарубежными партнерами, в том числе с британской столицей.

Первые места в рейтинге ведущих финансовых центров мира традиционно занимают Лондон и Нью-Йорк. Это центры глобального значения. Гонконг, Сингапур, Цюрих, Франкфурт, Женева, Чикаго, Токио и Сидней также являются важными центрами, но уже не глобальными, а международными либо даже региональными.

Среди российских городов на роль МФЦ в первую очередь претендует г. Москва.

В последнем рейтинге [34] позиции Лондона и Нью-Йорка впервые сравнялись – из-за страхов, касающихся ужесточения регулирования и новых налогов, Лондон потерял 14 очков, набрав наравне с Нью-Йорком 775 баллов.

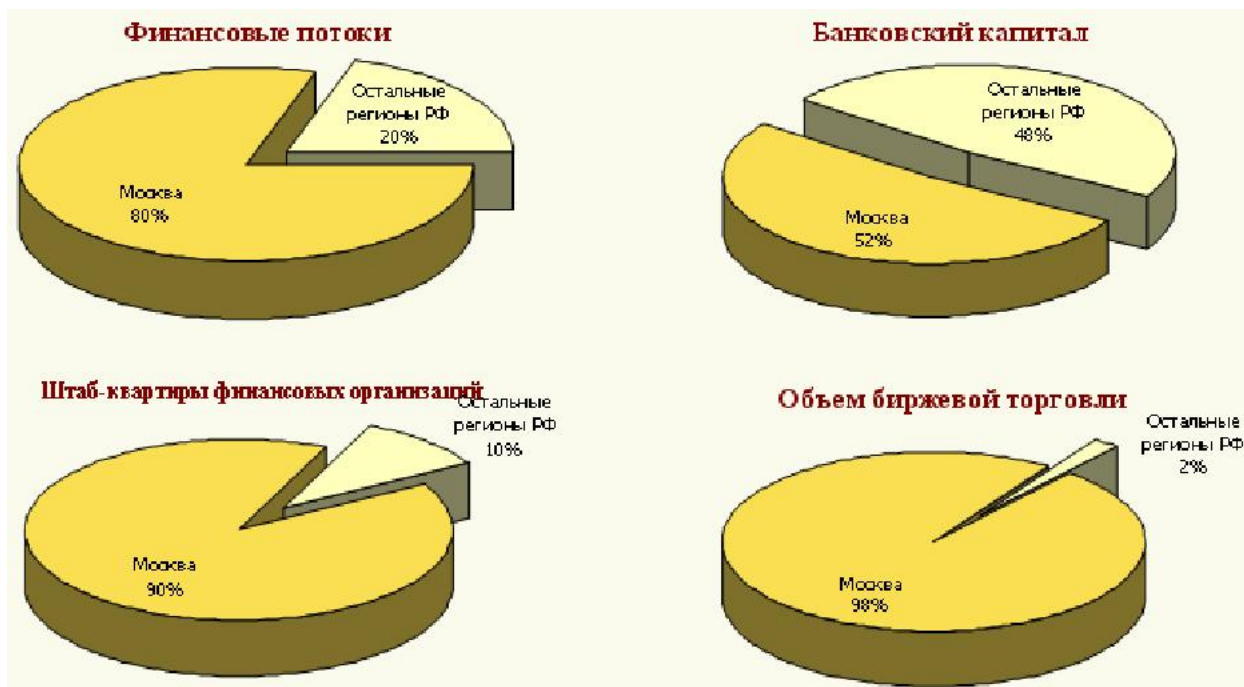
«Это исследование – звоночек для тех, кто принимает решения в Лондоне. Нельзя идти дорогой бичевания банков и при этом не рисковать конкурентоспособностью города как финансового центра», – говорит член совета директоров City of London Corporation Стюарт Фрейзер.

Сингапур и Гонконг набрали соответственно 733 и 739, прибавив 14 и 10 баллов.

В исследовании приведены реальные претенденты на звание глобальных центров: Пекин (651 балл), Дубай (618) и Шанхай (668), Рим, Прага, Хельсинки, Варшава (520), Москва (516). У Москвы в отличие от опережающих ее Праги или Хельсинки есть предпосылки – население и экономика, Москву знают, от нее ждут результатов, но они объективно невысоки, т. е. налицо разница между объективными обстоятельствами и субъективными достижениями.

Москва спустилась с 45-го в 2007 г. на 68-е место в 2010 г. Однако число участников рейтинга за это время выросло с 46 до 75. Если 3 года назад рейтинг Москвы составлял около половины от рейтинга Лондона, то сейчас –

67%.



Источник: материалы доклада Председатель Комитета государственных заимствований г. Москвы Пахомова С.Ю. 23.06.2009 г.

Рис. 2.2

Сегодня Москва – крупнейший центр концентрации капитала не только на постсоветском пространстве, но и в Центральной и Восточной Европе. Как на сложившийся центр финансовой системы России, на Москву приходится около 80% финансовых потоков страны и более половины российского банковского капитала. В городе расположено почти 90% штаб-квартир работающих в РФ зарубежных банков и международных финансовых организаций, сосредоточена практически вся биржевая торговля ценными бумагами. Темпы развития биржевой торговли таковы, что уже в настоящее время ведущая российская площадка – Московская межбанковская валютная биржа (ММВБ) – входит в число крупнейших бирж мира. На нее приходится более 80% оборота организованного внутреннего рынка ценных бумаг, из которого до 30% обеспечивается нерезидентами.

В Москве функционирует почти 1/3 всех страховых организаций. Важнейшим сегментом финансовой системы страны являются корпоративные финансы. Их масштабы очень велики. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) составил в 2007 г. по корпорациям, предприятиям и организациям Москвы 2 трлн. рублей, что более чем в 3,3 раза выше, чем в следующем после Москвы по данному показателю регионе – Тюменской области (с учетом ХМАО).

Бюджет города намного больше, чем в любом другом субъекте РФ и составляет по результатам его исполнения в 2008 г. более 1,3 трлн. рублей.

В финансовую систему Москвы входят и финансы домашних хозяйств, существенно влияющие на денежно-финансовую ситуацию в городе. Объем денежных доходов населения Москвы в 2007 г. составил 4,33 трлн. рублей или 20,4% от общероссийского объема денежных доходов. 1/3 банковских сбережений населения сосредоточены в Москве, что в значительной мере обеспечивает устойчивость банковской системы и создает мощный кредитный капитал.

Москва – крупнейший научно-производственный и социально-культурный мегаполис, соединяющий в себе практически все виды экономической деятельности. В городе проживает 7,4% населения России (10,47 млн. чел). Экономика города Москвы производит более 18% валового внутреннего продукта России или 22% от ВРП всех субъектов РФ. За 2000 – 2007 гг. ВРП на душу населения в Москве в 2007 г. составил порядка 570 тыс. рублей (около \$22 тыс.). Это почти в 2,5 раза превышает аналогичный показатель по России в целом.

Москва является крупнейшим торговым центром на территории РФ, обеспечивающим около 19% оборота розничной торговли; 40% оборота оптовой торговли; 14% внешнеторгового оборота, в том числе 3% экспортных и 32% импортных операций; оказывает 24% общего объема платных услуг населению России. Доля Москвы в общем объеме российских инвестиций в основной капитал составляет 11%.

В 2000 – 2007 г.г. среднегодовые темпы роста промышленного производства в г. Москве составили 16%, реальных располагаемых денежных доходов населения – 9,2%, инвестиций в основной капитал – 7,9%, оборота розничной торговли – 6%, оборота оптовой торговли – 15,3%. Совокупный объем промышленного производства в Москве за этот период вырос в 3,2 раза; реальные располагаемые доходы населения – в 1,8 раза; инвестиции в основной капитал – в 1,6 раза; оборот розничной торговли – в 1,5 раза; оборот оптовой торговли – в 3,1 раза.

В 19-м ежегодном отчете «Обзор европейских городов» (European Cities Monitor), вышедшем в октябре 2008 г, Москва заняла 1-е место по частному показателю «Европейская экспансия: города, которые могут ожидать наибольший приток компаний в ближайшие 5 лет». Согласно рейтингу «Великие города мира», составленному журналом «Forbes» в октябре 2008 г., Москва вошла в число наиболее перспективных городов, обеспечивающих развитие 30 ведущих мировых рынков (14-е место из 85). Москва является крупнейшим рынком с ещё нереализованным потенциалом развития. Реализация своего уникального потенциала позволит Москве утвердиться в глобальном пространстве в качестве одного из МФЦ.

Однако, признавая за Москвой потенциальные возможности в качестве МФЦ, авторы исследования посчитали, что Москве еще далеко не только до лидеров рейтинга, но и до набирающих обороты азиатских мегаполисов – Шанхая и Гонконга. Пока она находится в 6-м десятке среди городов, претендующих на звание МФЦ.

Причинами этого эксперты называют недостатки инфраструктуры,

затрудненный доступ к финансовым рынкам, а также негативное отношение жителей к своему городу. Строго говоря, Москва не стояла на месте, набрав на 1/3 больше итоговых баллов, чем в предыдущий период. Однако, другие города показали лучшую динамику, вытеснив Москву из первой полусотни рейтинговой таблицы.

Согласно опубликованному в середине 2008 г. исследованию «MasterCard Worldwide Centers of Commerce Index», Москва заняла 51-е место в рейтинге 75 городов – крупнейших коммерческих центров мира. 1-е место, как и год назад, занимает Лондон, 2-е и 3-е – Нью-Йорк и Токио. На 4-м стремительно набирающий очки Сингапур (год назад он был на 6-м месте). В 2007 г. в аналогичный рейтинг входило 50 городов, теперь – 75. Замыкают рейтинг «новички» – Бейрут и Каракас.

Таблица 2.1

2008	2007	Город	Страна	Суммарный индекс	Политические и правовые условия	Экономическая стабильность	Деловой климат	Финансовые потоки	Инфраструктура бизнес-центров	Информационная инфраструктура	Качество жизни
1	1	Лондон	Великобритания	79.17	85.17	89.66	79.42	84.7	67.44	62.35	91
2	2	Нью-Йорк	США	72.77	88.28	87.44	75.91	67.85	54.6	59.02	90.88
3	3	Токио	Япония	66.6	83.6	86.4	71.28	48.95	58.15	52.06	92.69
4	6	Сингапур	Сингапур	66.16	90.32	89.74	82.82	42.15	62.58	39.45	84.94
5	4	Чикаго	США	65.24	88.28	87.44	73.81	52.51	40.52	46.31	90.81
49	41	Прага	Чехия	45.5	74.16	86.51	62.76	17.21	12.87	20.76	82.25
50	38	Куала-Лумпур	Малайзия	45.28	69.26	78.9	65.95	24.54	25.66	8.61	74.19
51	50	Москва	Россия	44.99	45.02	63.52	55.07	47.27	27.71	24.48	54.81
52	40	Будапешт	Венгрия	44.52	65.08	79.32	61.29	22.22	14.18	20.14	80.13
53	39	Сантьяго	Чили	44.49	75.15	78.36	60.75	19.94	13.2	21.84	75.19
71	н/д	Манила	Филиппины	35.15	54.62	76.99	47.95	7.76	22.63	6.38	69.56
72	н/д	Ченгду	КНР	33.84	71.09	76.4	51.26	2.34	11.81	10.04	53
73	н/д	Чонкин	КНР	33.13	71.09	76.4	50.66	0.91	10.29	9.62	52.75
74	н/д	Бейрут	Ливан	31.81	45.09	79.6	45.6	11.03	12.47	8.27	49.75
75	н/д	Каракас	Венесуэла	26.11	40.9	41.93	36.68	12.42	11.48	5.55	54.94

В методике MasterCard сопоставление городов ведется в 7 измерениях, по 43 индикаторам и 74 субиндикаторам. По сравнению с 2007 г. добавилось еще одно измерение – качество жизни. Оно, по мнению авторов обзора, заметно влияет на роль города как места для бизнеса. В результате на индекс и место города в рейтинге влияет набор самых разных факторов, от транспортной доступности аэропортов до числа ежедневных газет и ученых-исследователей на 1 млн. жителей.

Индекс Москвы – 44,99 пунктов из 100 возможных, у Лондона – 79,17, год назад – 39,8 и 77,79 соответственно. В 4-х измерениях оценка Москвы снизилась: хуже стало с политическими и правовыми условиями, экономической стабильностью, деловым климатом и инфраструктурой бизнес-центров. Впрочем, один из руководителей проекта профессор Университета Лонгборо (Великобритания) Петер Тейлор подчеркивает, что сокращение незначительно. Скорее речь идет о низком уровне прогресса в

вопросах, где конкуренты Москвы достигают серьезных успехов. В 2-х же измерениях оценка Москвы даже выросла: это информационная инфраструктура и финансовые потоки. Последний показатель вырос особенно сильно, обеспечив городу стабильное место в рейтинге; близкие значения по этому показателю из соседей Москвы по рейтингу лишь у Мумбаи (Индия).

Понятно, что становление МФЦ происходит не за год-два, а охватывает значительный промежуток времени. Поэтому при составлении рейтингов городов-претендентов на роли мировых и региональных МФЦ необходимо учесть более длительную перспективу.

В конце 2009 г. международная компания «PricewaterhouseCoopers» (PWC) представила доклад [35], посвященный развитию крупнейших городов мира до 2025 г. В исследовании упор сделан не на численность населения, которая даёт слабое представление об экономической мощи города, а на ВВП.

Согласно приведенным данным, в ближайшие 16 лет города развивающихся стран продемонстрируют значительный рост экономик и станут центрами притяжения рабочей силы и инвестиций. В PWC оценивали объемы экономик городов на основе данных ООН о численности населения за 2008 г. и расчетного ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС).

Крупнейшей городской агломерацией по ВВП на планете, как и сейчас, так и в ближайшие несколько десятилетий, будет Токио. Население этого мегаполиса по прогнозам PWC сохранится на уровне 36 млн. человек, а его ВВП даже сейчас сопоставимо с экономиками таких стран как Мексика и Испания. Ближайший конкурент японской столицы – Нью-Йорк, так и останется конкурентом: прогнозы по темпам роста ВВП и приросту населения у финансовой столицы США практически совпадают с Токийскими. 3-е место в 2025 г. будет за Лос-Анджелесом. В top10 также должны оказаться Лондон, Чикаго, Сан-Паулу, Мехико, Париж, Шанхай и Буэнос-Айрес.

От России в рейтинг попали только 2 города: Москва и Санкт-Петербург. Северная столица в ближайшее время экономически особо не выделится, и «зависнет» на 70-х строчках глобального рейтинга. Москва же по итогам 2008 г. занимает 15 строчку, а через 16 лет может занять и 12, сразу на Мумбаем. Предполагается, что в Мумбае через 16 лет будет жить 26 млн. человек, и это будет 2-й по количеству населения город мира.

По итогам 2008 г. в top100 рейтинга крупнейших городских экономик мира 39 мест занимают города развивающихся стран, для сравнения только американских – 23. К 2025 г. ситуация изменится: США останутся при своем количестве, а города стран с развивающейся экономикой займут уже почти половину – 48 мест. В масштабах планеты распределение экономической мощи будет идти в пользу быстрорастущих стран.

Табл.2.2

Рейтинг городов – финансовых центров к 2025 г.

№ п.п.	Город	Прогнозируемый ВВП в 2025 г. (\$млрд. по ППС к 2005 г.)	Средний рост ВВП до 2025 г. (%)	Место по росту ВВП
1	Токио	1981	1,7	131
2	Нью-Йорк	1 915	1.8	118
3	Лос-Анджелес	1 036	1.6	141
4	Лондон	821	2.2	94
5	Чикаго	817	2.1	97
6	Сан-Пауло	782	4.2	51
7	Мехико	745	3.9	62
8	Париж	741	1.6	138
9	Шанхай	692	6.6	14
10	Буэнос-Айрес	651	3.5	74
11	Мумбай	594	6.3	28
12	Москва	546	3.2	79
13	Филадельфия	518	1.7	133
14	Гонконг	506	2.7	81
15	Вашингтон	504	1.8	126
16	Осака	500	1.1	151
17	Пекин	499	6.7	8
18	Бостон	488	1.8	129
19	Дели	482	6.4	24
20	Даллас	454	1.8	127
21	Гуанчжоу	438	6.8	4
22	Сеул	431	2.3	91
23	Атлант	412	1.8	123
24	Рио-де-Жанейро	407	4.2	48
25	Сан-Франциско	406	1.8	124
26	Хьюстон	400	1.8	125
27	Майами	390	1.7	132
28	Стамбул	367	4.2	50
29	Торонто	352	2.0	106
30	Каир	330	5.0	42
31	Детройт	327	1.5	143
32	Мадрид	325	2.1	99
33	Манила	325	4.7	43
34	Сизтл	319	1.8	121
35	Сингапур	312	2.2	95
36	Сидней	298	2.0	103
37	Калькутта	298	6.4	27
38	Феникс	271	1.8	120
39	Миннеаполис	265	1.8	119
40	Сан - Диего	260	1.8	122
41	Тегеран	252	4.1	55
42	Барселона	248	2.0	102
43	Мельбурн	245	2.1	98
44	Бангкок	241	4.2	49
45	Джакарта	231	5.5	37
46	Денвер	226	1.9	113
47	Тяньцзинь	218	6.6	15
48	Дакка	215	6.2	33
49	Эр-Рияд	214	4.2	53
50	Лима	213	4.0	57

№ п.п.	Город	Прогнозируемый ВВП в 2025 г. (\$млрд. по ППС к 2005 г.)	Средний рост ВВП до 2025 г. (%)	Место по росту ВВП
51	Бразилиа	210	3.9	63
52	Сантьяго	207	3.3	78
53	Рим	203	2.1	100
54	Монреаль	203	1.9	110
55	Бангалор	203	6.5	20
56	Йоханнесбург	198	3.5	73
57	Карачи	193	5.5	38
58	Богота	192	3.9	60
59	Тель-Авив	191	2.7	83
60	Мадрас	191	6.5	23
61	Монтеррей	188	3.7	66
62	Балтимор	187	1.8	116
63	Кейптаун	183	3.5	75
64	Хо Ши Мин	181	7.0	2
65	Милан	178	1.6	139
66	Пусан	177	2.2	93
67	Вена	175	2.1	96
68	Сент-Луис	172	1.8	117
69	Хайдарабад	170	6.5	21
70	Чунцин	170	6.6	17
71	Тампа	168	1.8	115
72	Кливленд	153	1.9	114
73	Портленд	152	1.9	109
74	Гвадалахара	150	3.6	68
75	Санкт-Петербург	149	3.0	80
76	Лиссабон	149	2.5	87
77	Ахмадабад	145	6.5	18
78	Джидда	143	4.1	54
79	Афины	142	2.4	90
80	Пуна	142	6.6	16
81	Питсбург	136	1.9	112
82	Ханой	134	7.0	1
83	Ванкувер	133	2.0	105
84	Шеньян	132	6.6	12
85	Порту-Алегри	118	3.5	72
86	Берлин	117	1.3	150
87	Фукуока	117	1.7	134
88	Бирмингем	114	1.4	147
89	Белу-Оризонти	112	3.6	69
90	Анкара	111	3.9	61
91	Брюссель	109	1.6	137
92	Манчестер	108	1.4	146
93	Александрия	108	5.2	40
94	Варшава	107	2.7	82
95	Сурат	107	6.7	7
96	Дублин	106	3.3	77
97	Лахор	102	5.6	36
98	Ухань	102	4.1	56
99	Лагос	101	6.4	25
100	Чэнду	100	6.6	11
101	Восточный Ранд	98	3.6	71

№ п.п.	Город	Прогнозируемый ВВП в 2025 г. (\$млрд. по ППС к 2005 г.)	Средний рост ВВП до 2025 г. (%)	Место по росту ВВП
102	Лион	97	2.0	104
103	Медельин	97	4.0	58
104	Алжир	96	4.6	45
105	Стокгольм	95	1.9	111
106	Сиань	93	6.7	6
107	Луанда	93	6.3	31
108	Гамбург	93	1.3	149
109	Турин	89	1.6	140
110	Хартум	86	5.5	39
111	Окленд	84	2.5	85
112	Куритиба	83	3.8	64
113	Чанчунь	81	6.9	3
114	Измир	81	4.0	59
115	Мюнхен	81	1.4	148
116	Будапешт	80	2.4	88
117	Хельсинки	79	1.9	108
118	Пуэбла	78	3.8	65
119	Лидс	78	1.5	144
120	Канпур	76	6.6	13
121	Прага	75	2.5	86
122	Цюрих	73	1.9	107
123	Каракас	72	3.4	76
124	Джайпур	71	6.7	9
125	Касабланка	68	4.3	47
126	Читтагонг	67	6.3	29
127	Неаполь	67	1.6	136
128	Лакхнау	66	6.6	10
129	Копенгаген	65	1.6	135
130	Тэгу	64	2.4	89
131	Амстердам	63	1.8	128
132	Ресифи	63	3.6	70
133	Роттердам	61	1.7	130
134	Осло	60	2.3	92
135	Багдад	56	5.0	41
136	Бандунг	54	5.8	34
137	Янгон	53	4.7	44
138	Кельн-Бонн	49	1.5	145
139	Киншасе	48	6.3	30
140	Лилль	47	2.0	101
141	Форталеза	46	3.6	67
142	Кабул	41	6.5	19
143	Фейсалабаде	37	5.7	35
144	Аддис-Абеба	37	6.8	5
145	Найроби	33	6.4	26
146	Абиджан	28	4.5	46
147	Кано	25	6.2	32
148	Дар-эс-Салам	24	6.5	22
149	Сальвадор	21	4.2	52
150	Краков	21	2.6	84
151	Пхеньян	14	1.5	142

На основе подобных рейтингов и анализа основных особенностей

функционирования различных МФЦ можно предложить их следующую укрупненную классификацию:

- «тихая гавань» (Цюрих, Монако, Люксембург, Бермуды) – деньги привлекаются по причине надежности их хранения, что в сочетании с соответствующим мягким законодательством, здоровым и мягким климатом, историческими традициями неучастия в войнах стимулирует богатых людей с беспокойным прошлым оседать в этих местах, увеличивая их финансовый потенциал;
- «транспортный узел» (Нью-Йорк, Бостон, Франкфурт-на-Майне, Шанхай, Гонконг, Сингапур, Дубай, Катар, Бахрейн) – этот вид центра распространен более всего; представляется, что и в будущем, несмотря на развитие телекоммуникационных систем, он не потеряет своего значения, т.к. значительная часть финансовых операций требует конфиденциальности и не может быть доверена на всеобщее обозрение (даже при наличии информационной защиты отсутствуют гарантии несанкционированного доступа к финансовой информации); поэтому все финансовые операции будут концентрироваться около соответствующих транспортных узлов;
- «административный узел» (Лондон, Франкфурт, Париж, Токио, Сеул, Москва) – такой тип МФЦ обусловлен историческими особенностями развития стран, точнее, схемой принятия важных финансовых решений; если в государственных традициях страны было делегировать все важные вопросы на самый верхний уровень управления (например, в Англии это было оправдано из-за необходимости централизованного управления сложной системой колоний и доминионов), то будет складываться именно такой тип финансового центра;
- «налоговый рай» (Каймановы острова, Науру, Багамы и др.) – оффшорные МФЦ, где действуют пониженные налоговые ставки, («налоговый демпинг») небольшие регистрационные платежи и предоставляются гарантии секретности операций и другие льготы, при кредитовании предъявляются низкие требования в отношении резервов.

Для оценки перспектив создания нового МФЦ представляется чрезвычайно важным понять его потенциальные конкурентные преимущества по сравнению с другими центрами. Т.е. прежде всего, необходимо ответить на вопрос, что заставит концентрироваться финансовые ресурсы и денежные потоки в данном городе и регионе, а их жителям получать свою часть дохода при обслуживании финансовых операций.

Если таких конкурентных преимуществ не существует в принципе, то деньги тоже могут прийти в регион (например, в периоды мировых финансовых кризисов), но затем после окончания кризиса они обязательно уйдут, так же, как и пришли. Но, скорее всего, с некоторой прибылью, которая для жителей города или региона обернется убытком. Поэтому в этом случае такой виртуальный МФЦ не сможет стабильно функционировать и

рано или поздно прекратит свое существование. Или превратится в инструмент отмывания криминальных доходов, который через некоторое время себя дискредитирует.

Если же регион обладает специфичными конкурентными преимуществами, то есть шанс, что они благотворно повлияют на длительную концентрацию денежных средств, развитие финансовой системы, приведут к зарождению нового МФЦ.

Поэтому необходимо, прежде всего, ответить на вопрос: существуют ли у России особые конкурентные преимущества перед другими странами и регионами, которые (преимущества) могли бы стать основой ее новой финансовой системы.

Представляется, что ответ на этот вопрос – положительный.

Приведенный в работе [25] анализ потенциально конкурентоспособных на мировом рынке российских макротехнологий, способных стать материальной основой превращения России в передовую экономическую страну с развитой региональной экономикой и финансовой системой, показал, что в настоящее время у России потенциально имеется, по крайней мере, 6 преимуществ, каждое из которых может стать основой соответствующей макротехнологии:

1. транспортные коридоры «Восток-Запад» и «Юг-Север», основанные на применении железнодорожного, автомобильного, речного и воздушного видов транспорта;
2. комплекс технологий решения водно-энергетических проблем Сибири и Центрально-азиатского региона;
3. производственные мощности по хранению и утилизации отходов ядерных производств;
4. технологии создания комбинированных ядерно-термоядерных источников электроэнергии;
5. производственные мощности по созданию энергоемких накопителей (аккумуляторов) электрической энергии и электродвигательных транспортных систем;
6. создание современного лесопромышленного комплекса.

Указанные макротехнологии привязаны к российским условиям, что повышает потенциальный уровень их конкурентоспособности. К этому перечню можно добавить космос, медицину, информационные технологии и т.д. Но эти макротехнологии носят скорее общечеловеческий характер, поэтому конкурентные преимущества России в них будут менее заметны.

В табл. 2.3 схематично и укрупнено (без указания конкретных мероприятий) представлено виденье системы целевых установок создания российского МФЦ.

Конкурентоспособность финансовых рынков здесь понимается, как уже существующая или та, которая может быть реализована уже в ближайшем будущем. Все остальные группы факторов предназначены для того, чтобы поддерживать конкурентоспособность в течение длительного времени. При этом придется искать компромисс между темпами развития и устойчивостью

финансовой системы, в том числе – по отношению к негативным общесистемным факторам. Как правило, эти группы факторов противоречат друг другу.

Таблица 2.3

Целевые установки создания МФЦ

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ	УСТОЙЧИВОСТЬ
формирование благоприятного налогового климата	обеспечение экономической стабильности
снижение рисков (политический, коррупционный, технологический и т.д.)	совершенствование законодательства
наличие развитой деловой среды	создание развитой и предсказуемой судебной системы
наличие квалифицированных работников	государственный контроль бизнеса
наличие условий для начала бизнеса и найма работников	использование устойчивой валюты или «корзины» валют
наличие системы качественных экспертных услуг	прозрачность рынка
развитие информационной инфраструктуры	совершенствование инфраструктуры финансовых рынков
ВОЗМОЖНОСТЬ РАЗВИТИЯ	СОЦИАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ
создание условий для акционирования новых компаний	повышение уровня жизни
развитие макротехнологий	повышение доступности жилья
создание новых финансовых инструментов	повышение уровня личной безопасности
наличие системы образования	повышение уровня медицинского обслуживания
IT-обеспеченность	повышение качества транспортных услуг
снижение инфляции	улучшение экологической обстановки
совершенствование взаимодействия с мировыми рынками	совершенствование индустрии отдыха

Из рассмотрения таблицы 2.3 следует, что задача создания МФЦ созвучна задаче повышения среднестатистического качества жизни в регионе. Поэтому можно сказать, что МФЦ обеспечит конкурентоспособность даже не финансовой системы и экономики, а конкурентоспособность качества жизни. Т.е. проблема его создания не ограничивается только модернизацией финансовых инструментов. Хотя, возможно, что на первых этапах с этих инструментов следует начинать создание МФЦ. Рациональная очередность формирования условий должна определяться при стратегическом планировании создания МФЦ.

Для осуществления указанного планирования, как и при рассмотрении основных сценариев развития российского финансового рынка, очень важно проанализировать начальные условия, т.е. то положение, с которого придется начинать создание российского МФЦ. При этом для получения более отчетливого представления целесообразно рассмотреть отдельные составляющие общей проблемы.

2.2. Основные проблемы создания международного финансового центра в России

Мировой финансовый кризис серьезно подорвал конкурентоспособность России. К такому выводу можно прийти, ознакомившись с результатами стресс-теста [36], проведенного швейцарским Международным институтом развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD). Результаты теста были опубликованы во 2-й половине мая 2009 г.

Под конкурентоспособностью стран исследователи из IMD понимают способность стран формировать и поддерживать среду, помогающую предприятиям создавать добавленную стоимость, а гражданам – улучшать благосостояние.

С 1989 г. IMD ежегодно публикует списки конкурентоспособности – World Competitiveness Yearbook. В 2009 г. конкурентоспособность 57 стран определялась по 329 критериям, 2/3 из которых – экономическая информация, 1/3 – данные опроса 3960 топ-менеджеров.

В этом списке Россия стоит на 49-м месте, но в 2008 г. она занимала 47-е (табл.2.4). Тройка лидеров 2009 г. не изменилась с 2008 г.: США, Гонконг, Сингапур.

Таблица 2.4

Страна	Индекс	Страна	Индекс	Страна	Индекс
США (1)	100	Китай (17)	76,595	Испания (33)	57,849
Гонконг (3)	98,146	Великобритания(21)	76,069	Бразилия (43)	56,865
Сингапур (2)	95,74	Бельгия (24)	75,965	Иордания (34)	56,04
Швейцария (4)	94,163	Тайвань (13)	75,39	Индонезия (51)	55,479
Дания (6)	91,741	Израиль (20)	73,425	Филиппины (40)	54,49
Швеция (9)	90,52	Чили (26)	70,933	Польша (44)	53,93
Австралия (7)	88,934	Таиланд (27)	70,762	Венгрия (38)	53,917
Канада (8)	88,708	Корея (31)	68,408	Мексика (50)	53,903
Финляндия (15)	88,373	Франция (25)	68,071	Турция (48)	53,39
Нидерланды (10)	87,758	Чехия (28)	66,755	ЮАР (53)	52,85
Норвегия (11)	86,604	Индия (29)	66,454	Россия (47)	52,77
Люксембург (5)	86,274	Литва (36)	64,882	Италия (46)	52,059
Германия (16)	83,508	Словения (32)	64,637	Колумбия (41)	51,538
Катар	81,995	Словакия (30)	63,913	Греция (42)	50,781
Новая Зеландия (18)	79,621	Португалия (27)	62,588	Хорватия (49)	48,587
Австрия (14)	79,294	Эстония (23)	62,573	Румыния (45)	46,945
Япония (22)	78,242	Казахстан	61,047	Аргентина (52)	43,084
Малайзия (19)	77,162	Перу (35)	59,274	Украина (54)	40,421
Ирландия (12)	76,956	Болгария (39)	58,985	Венесуэла (55)	39,06

Страны в списке конкурентоспособности расположены в порядке убывания. В скобках расположены результаты (место) предыдущего 2008 г. Значения индекса конкурентоспособности указаны слева.

При проведении стресс-теста за основу брался обычный рейтинг конкурентоспособности. Далее из него выделялись оценки каждой страны по нескольким критериям – способности правительства, бизнеса и общества справиться с кризисом, а также общей оценки экономического будущего.

В полученном на основе этих данных списке (табл. 2.5, рис. 2.3) Россия заняла 51-е место (общее количество «тестируемых» стран было 57). Нашей стране уступают только Венгрия, Хорватия, Румыния, Украина, Аргентина и Венесуэла.

Таблица 2.5

Страна	Место в рэнкинге (всего – 57)	Страна	Место в рэнкинге (всего – 57)
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ		СПОСОБНОСТЬ БИЗНЕСА ПРОТИВОСТОЯТЬ КРИЗИСУ	
Китай	1	Дания	1
Катар	2	Финляндия	2
Норвегия	3	Сингапур	3
Малайзия	4	Гонконг	4
Швейцария	5	Индия	19
Индия	10	Германия	31
Германия	23	США	33
США	27	Украина	42
Россия	55	Китай	49
Украина	57	Россия	54
СПОСОБНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРОТИВОСТОЯТЬ КРИЗИСУ		СПОСОБНОСТЬ ОБЩЕСТВА ПРОТИВОСТОЯТЬ КРИЗИСУ	
Сингапур	1	Дания	1
Дания	2	Сингапур	2
Катар	3	Австралия	3
Финляндия	4	Гонконг	4
Китай		Индия	14
Индия		Китай	15
Германия		США	24
США		Германия	28
Россия		Россия	44
Украина		Украина	51

Примечание: после названия страны в скобках указано место в списке
Источник: «Ведомости» № 90(2360) от 20.05.2009 г.



Рис. 2.3

Труднее всего, по мнению опрошенных IMD экспертов, обстоит дело с экономическими перспективами – по этому показателю Россия находится на 55-м месте, хуже дела обстоят только на Украине и в ЮАР. Не очень хорошо оказался подготовлен к кризису и российский бизнес – его способность к сопротивлению в IMD поставили на 54-е место. На этом фоне относительно неплохо, по мнению авторов исследования, выглядит подготовленность правительства и общества к экономическому спаду (49-е и 44-е места соответственно).

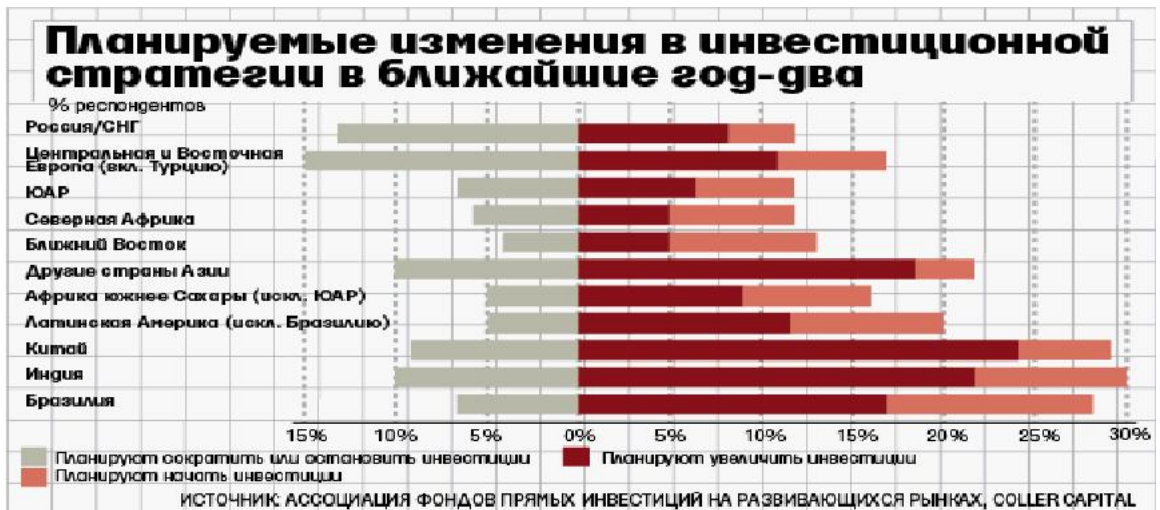
Вопреки ожиданиям, лучше всего дела обстоят вовсе не у развитых экономик вроде американской или британской (28-е и 34-е место в общем рейтинге), а у датской.

Этот успех датчан в IMD объясняют тем, что небольшие государства с крепкой экспортно-ориентированной экономикой имеют больше шансов быстрее других получить выгоду тогда, когда кризис, наконец, сбавит обороты и позволит мировой экономике вновь развиваться.

Плохие результаты России, в течение 2000-х гг. получавшей огромные дивиденды с «нефтяной ренты», в IMD объясняют тем, что за эти годы российская экономика не успела накопить «жировой прослойки», которая помогла бы ей амортизировать столь сильный удар кризиса.

Впрочем, как подчеркивают в IMD, опубликованный прогноз является лишь приблизительной оценкой потенциала отдельных стран.

Результаты оценок конкурентоспособности и стресс-тестов нашли отражение в данных опроса предпринимателей, занимающихся бизнесом в России (рис. 2.4).



Источник: «Ведомости» № 61(2331) от 07.04.2009

Рис.2.4

Видно, что имеется большой процент предпринимателей, которые в ближайшем будущем планируют сократить свой бизнес в нашей стране и совсем мало желающих начать в России новое дело. Интересы бизнеса переключаются на страны Азии (Китай, Индию) и Бразилию.

Конкурентоспособность российской экономики снижается за счет высокой инфляции (рис. 2.5)

Financial Times 13-й год подряд составляет рейтинг 500 крупнейших компаний мира по рыночной капитализации, а также ряд региональных рейтингов [37]. Компании ранжируются по капитализации, которая рассчитывается путем умножения числа акций на их цену. Данные для глобального и региональных рейтингов снимались 31 марта 2009 г. Все показатели конвертировались в доллары по курсу того же дня.



Рис.2.5

В список (табл. 2.6) включены компании, у которых в свободном обращении не менее 15% акций — но капитализация при этом

рассчитывается, исходя из общего количества акций компании, даже если значительная их часть не обращается на рынке. Списки составляются на основе информации из баз данных Thomson Reuters Extel Financial Database и Thomson Reuters Datastream.

В таблицах указаны место компании в 2009 г., страна, сектор и рыночная капитализация.

«Страна приписки» для каждой компании определяется в соответствии с критериями ведущего мирового провайдера фондовых индексов FTSE. Основными факторами являются страна, на бирже которой обращаются акции компании, а также страна ее регистрации; может учитываться и восприятие «национальности» компании участниками рынка. Например, зарегистрированные в Нидерландах авиакомпания EADS и крупнейший в Европе производитель микросхем STMicroelectronics определены как французские компании, потому что основной листинг у них на парижской площадке биржи Euronext.

Нефтяная сервисная компания Schlumberger, акции которой торгуются в Нью-Йорке и которую на рынке воспринимают как американскую компанию, приписана к США, хотя зарегистрирована на Антильских островах (владение Нидерландов). Ряд китайских компаний, например крупнейший по числу абонентов мобильный оператор Китая и мира China Mobile, представляют Гонконг, потому что именно там они зарегистрированы и там торгуются их акции.

Таблица 2.6

Место	Страна	Число компаний в списке	Суммарная капитализация, \$ млрд.	Доля, %
1	США	181	6154,0345	39,41
2	Китай	27	1367,8805	8,76
3	Великобритания	32	1160,2254	7,43
4	Япония	49	1110,7436	7,11
5	Франция	23	796,7144	5,1
6	Германия	20	617,5151	3,95
7	Канада	27	526,4595	3,37
8	Швейцария	10	515,6355	3,3
9	Гонконг	16	439,1922	2,81
10	Испания	13	359,0007	2,3
11	Австралия	14	354,5395	2,27
12	Бразилия	9	348,0595	2,23
13	Италия	7	223,4934	1,43
14	Россия	6	220,2265	1,41
15	Индия	10	210,0298	1,34
16	Нидерланды	8	142,2822	0,91
17	Южная Корея	5	122,4208	0,78
18	Швеция	5	106,5412	0,68
19	Саудовская Аравия	5	96,6963	0,62
20	Тайвань	4	91,6099	0,59
21	ЮАР	6	87,4129	0,56
22	Бельгия	3	65,6883	0,42
23	Финляндия	2	61,0752	0,39
24	Мексика	3	60,3994	0,39

25	Норвегия	1	56,1501	0,36
26	Сингапур	3	52,5027	0,34
27	Израиль	2	50,0426	0,32
28	Дания	2	44,3597	0,28
29	Чили	2	21,8722	0,14
30	ОАЭ	1	21,6063	0,14
31	Чехия	1	19,1278	0,12
32	Марокко	1	16,0092	0,1
33	Исландия	1	14,7381	0,09
34	Индонезия	1	13,1725	0,08
35	Португалия	1	12,6856	0,08
36	Аргентина	1	12,4091	0,08
37	Таиланд	1	12,1435	0,08
38	Австрия	1	11,6990	0,07
39	Турция	1	10,7168	0,07
40	Кувейт	1	10,2602	0,07

Источник: Financial Times («Ведомости» № 98(2368) от 01.06. 2009 г.)

Российский фондовый рынок – худший из развивающихся с точки зрения доступности для инвесторов, утверждает MSCI Barra [38]. Инвесторы недовольны уровнем раскрытия информации, непонятным регулированием и трудностями на пути к участию в торгах.

В июне 2009 г. исследовательская компания MSCI Barra (образована в 2004 г. Morgan Stanley Capital International и Barra) впервые сравнила по доступности для инвесторов 75 фондовых рынков. Эта доступность – один из критериев (наряду с уровнем развития экономики, размером и ликвидностью), по которым MSCI относит рынки к развитым, развивающимся или пограничным (не дотягивают до развивающихся). Главные параметры доступности рынков – открытость для иностранных инвесторов, отсутствие ограничений на ввоз и вывоз капитала, эффективность операционной структуры и стабильность институциональной структуры (всего 18 показателей).

Выводы исследования опираются на регулирующие документы стран и мнение институциональных инвесторов – управляющих активами, их владельцев, брокеров, кастодианов, представителей бирж и регуляторов. Рынки оценивались по 3-х балльной шкале: «++» – недостатков нет, «+» – крупных недостатков нет, улучшения возможны, «-/?» – улучшения необходимы, их масштаб предстоит оценить.

Лучший из развивающихся рынков – Израиль (15 оценок «++» и 3 «+»), немногим хуже Южная Африка и Китай – у них по 4 оценки ниже «++». Среди развитых рынков слабейшим оказалась Греция, а 16 стран, в том числе США, Франция, Германия, Италия, Испания, Швейцария и Великобритания, получили только высшие баллы. Эстония оказалась лидером среди пограничных рынков (их 25), аутсайдеры этой категории – Аргентина, Украина, Тунис и Ливан.

Россия получила 6 оценок «++», 5 «+» и 7 «-/?», заняв последнее место среди развивающихся рынков (их 22). Предпоследнее место делят Колумбия и Индия, у которых по 6 оценок разного достоинства.

По мнению авторов исследования, корпоративная информация в России раскрывается недостаточно и она не всегда доступна на английском языке. Валютный рынок не слишком развит, регистрация инвесторов обязательна и трудоемка, регулирование недостаточно прозрачно – например, хотя формально ограничений на покупку акций иностранцами нет, компании могут их прописать в уставе. К недостаткам MSCI также относят принятую на ММВБ практику расчетов «поставка против платежа», отсутствие центрального депозитария и регистратора, неразвитость рынка сделок с акциями, взятыми в займы, и ограничения на короткие продажи.

По мнению российских экспертов, отсутствие центрального депозитария не слишком существенно, гораздо важнее создать законодательный механизм конвертации проблемных долгов в акции.

Потенциальные возможности для начала бизнеса и найма работников могут быть охарактеризованы рейтингом исследовательской компания Experian и Jones Lang LaSalle [39]. Ее сотрудники составили рейтинг самых привлекательных городов Европы для девелоперов торговой недвижимости и ритейлеров.

Рейтинг составлен на основании показателей объемов потребительских расходов за год по данным на окончание 1-го квартала 2009 г. и максимальных арендных ставок для торговых площадей в центрах городов Европы.

Показатель «потребительские расходы в центральной зоне охвата» вычислен на основе фактических оборотов продаж торговых центров, находящихся в центральной части каждого исследуемого города (в Москве – в пределах Садового кольца). Этот показатель корректировался с учетом уровня доходов населения в зоне доступа к этим торговым центрам, а также конкуренции со стороны соседних торговых комплексов.

Было исследовано 15 тыс. городов.

Лидерами рейтинга – самыми привлекательными с точки зрения потребительских расходов, а также городами с самыми высокими ставками аренды – оказались Лондон и Париж. Также в десятку попали по 2 итальянских города – Рим, Милан, немецких – Берлин, Мюнхен и испанских – Мадрид, Барселона (табл. 2.7). Москва стала единственным городом из Восточной Европы, попавшим в 1-ю десятку. Санкт-Петербург занял 65-е место.

Москва заняла 9 место по величине потребительских расходов в год (рассчитана на основе оборотов магазинов в центре города) и арендных ставок. В российской столице эти показатели составили €4,075 млрд. и €2,99 тыс. за 1 м², тогда как у лидера рейтинга Лондона – €6,174 млрд. и €6,44 тыс. за 1 м² в год.

Таблица 2.7

Место	Город	Страна	Потребительские расходы в центральной зоне охвата (€ млрд.)	Максимальная ставка аренды торговых площадей в 1-м квартале 2009 г.

				(€ тыс./ м ² в год)
1	Лондон	Великобритания	6,174	6,44
2	Париж	Франция	5,879	7,5
3	Рим	Италия	5,762	6,5
4	Мадрид	Испания	5,377	2,64
5	Берлин	Германия	5,08	2,64
6	Мюнхен	Германия	4,63	3,72
7	Барселона	Испания	4,398	2,544
8	Афины	Греция	4,385	2,4
9	Москва	Россия	4,075	2,9
10	Милан	Италия	4,065	6,8

Источник: Jones Lang LaSalle («Коммерсантъ» № 109(4164) от 20.06.2009 г.)

Международная правозащитная организация Transparency International опубликовала очередной отчет об уровне коррупции в мире «Барометр глобальной коррупции – 2009». Исследование проводилось в 69 странах с октября 2008 г. по февраль 2009 г. В его рамках были опрошены 73 тыс. 132 человека.

Оценки выставлялись по 5-балльной шкале, где 1 балл – «наиболее низкий уровень», а 5 – «самый высокий» (табл.2.8)

Таблица 2.8

Индекс коррупции в странах

№ п.п.	Страны	Общий балл
1	Украина	4,3
2	Босния и Герцеговина	4,2
3	Хорватия	4,1
4	Болгария, Камерун, Румыния	4
5	Россия, Япония	3,9
6	США, Монголия	3,7
7	Молдова	3,5
8	Белоруссия	3,4
9	Великобритания, Азербайджан	3,3
10	Канада	3,2
11	Армения, Грузия	3,1
12	Австрия	2,8
13	Голландия	2,6
14	Финляндия, Кувейт	2,5
15	Дания	2,4
16	Сингапур	2,2

Источник: <http://www.rosbalt.ru/2009/06/03/645331.html>

На Украине уровень коррупции оценили в 4,3 балла – это самый высокий, то есть худший балл среди всех стран

«Лучше всего» (т.е. ниже) уровень коррупции оценили в Сингапуре – 2,2, Дании – 2,4, Финляндии – 2,5, Кувейте – 2,5 и Голландии – 2,6.

В США уровень коррупции оценили в 3,7 балла, Канаде – 3,2, Австрии – 2,8, Великобритании – 3,3, Японии – 3,9, Армении – 3,1, Азербайджане – 3,3, Белоруссии – 3,4, Грузии – 3,1, Молдове – 3,5, Монголии – 3,7 и России – 3,9.

По данным исследования, почти каждый десятый из опрошенных давал взятку хотя бы раз за прошедший год. Кроме того, четверо из 10 дававших взятки, отдали почти 10% своего годового дохода.

Традиционно высокий уровень коррупции сохраняется на Ближнем Востоке и в Северной Африке, в «новых независимых странах» и в нижнем регионе Сахары.

Качество жизни оценивается как для страны в целом, так и для отдельных городов мира.

В сравнении с другими странами Россия пока занимает только 65 место (табл. 2.9), уступая Польше, республикам Балтии, не говоря уже о странах Западной Европы.

В своих оценках приспособленности городов мира для проживания сотрудники американской консалтинговой и рекрутинговой компании Mercer, работающие за границей, опираются на 39 показателей, разделенных на 10 групп, которые включают политическую, социальную и экологическую среду в городе, его экономическое положение, а так же состояние медицинских и образовательных учреждений. Помимо этого учитывается степень развития транспорта, городской инфраструктуры и наличие достаточного количества мест для отдыха и покупок. В итоге на первых местах оказываются города, в которых можно жить максимально комфортно (табл.2.10)

Таблица 2.9

Рейтинг стран по качеству жизни

№	Страна	№	Страна	№	Страна	№	Страна
1	Норвегия	18	Великобритания	35	Венгрия	52	Багамские о-ва
2	Исландия	19	Испания	36	Аргентина	53	Мексика
3	Австралия	20	Новая Зеландия	37	Польша	54	Болгария
4	Ирландия	21	Германия	38	Чили	55	Тонга
5	Швеция	22	Гонг Конг (Китай)	39	Бахрейн	56	Оман
6	Канада	23	Израиль	40	Эстония	57	Тринидад и Тобаго
7	Япония	24	Греция	41	Литва	58	Панама
8	США	25	Сингапур	42	Словакия	59	Антигуа и Барбуда
9	Швейцария	26	Южная Корея	43	Уругвай	60	Румыния
10	Нидерланды	27	Словения	44	Хорватия	61	Малайзия
11	Финляндия	28	Португалия	45	Латвия	62	Босния и Герцеговина
12	Люксембург	29	Кипр	46	Катар	63	Маврикий
13	Бельгия	30	Чехия	47	Сейшельские о.	64	Ливия
14	Австрия	31	Барбадос	48	Коста Рика	65	Россия
15	Дания	31	Мальта	49	ОАЭ	66	Македония
16	Франция	33	Кувейт	50	Куба	67	Беларусь
17	Италия	34	Бруней	51	Сент Китс и Невис	68	Доминика

Источник: http://www.gazeta.ru/2006/11/10/oa_223430.shtml

Таблица 2.10

Самые благополучные города мира

№	Город	Страна	Балл в 2008	№	Город	Страна	Балл в 2008
1	Цюрих	Швейцария	108	14	Берлин	Германия	105
2	Вена	Австрия	107,9	15	Мельбурн	Австралия	104,8
2	Женева	Швейцария	107,9	15	Люксембург	Люксембург	104,8
3	Ванкувер	Канада	107,6	16	Оттава	Канада	104,7
4	Окленд	Новая Зеландия	107,3	17	Стокгольм	Швеция	104,5
5	Дюссельдорф	Германия	107,2	18	Перт	Австралия	104,3
6	Мюнхен, Франкфурт	Германия	107	19	Монреаль	Канада	104,2
7	Берн	Швейцария	106,5	20	Нюрнберг	Германия	104,1
8	Сидней	Австралия	106,3	21	Осло	Норвегия	103,7
9	Копенгаген	Дания	106,2	21	Дублин	Ирландия	103,5
10	Веллингтон	Новая Зеландия	105,8	22	Калгари	Канада	103,5
11	Амстердам	Нидерланды	105,7	23	Гамбург	Германия	103,4
12	Брюссель	Бельгия	105,5	24	Гонолулу	США	103,1
13	Торонто	Канада	105,3	24	Сан-Франциско	США	103

Источник: http://rating.rbc.ru/articles/2008/08/07/32055882_tbl.shtml?2008/08/07/32055874

Рейтинг возглавил швейцарский Цюрих с населением всего в 350 тыс. человек. Он оказался лучшим по всем 39 параметрам. Лучшим, но не идеальным: Цюрих страдает от чересчур изменчивой погоды и плотного движения транспорта.

Второе и третье места разделили Вена и Женева. Одним из факторов, сделавших Вену привлекательной для жизни, является то, что город целиком внесен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. В Top10 попал Берн. Он среди лидеров самый маленький, там проживает всего 122 тыс. человек. В первой десятке также фигурируют 3 немецких города: Дюссельдорф, Мюнхен и Франкфурт (6-е, 7-е и 8-е места соответственно). Кроме того, в Top10 вошли Ванкувер, Окленд и Сидней.

Российские города в этом списке находятся только во второй сотне. Пока столица России лидирует в рейтинге самых дорогих городов для жизни экспатов.

В рейтинге Mercer Москва 3-й раз подряд стала самым дорогим мегаполисом мира для иностранцев. Российская столица опередила Токио, Лондон и Осло, не говоря уже о Париже (12-е место) и соседних Киеве (42-е), Риге (46-е) и Таллине (76-е).

Эксперты компании ежегодно вычисляют рейтинг дороговизны, оценивая стоимость 200 товаров и услуг – продуктов, обеда в ресторане, транспорта, найма жилья и развлечений для граждан зарубежных стран, работающих в столицах и крупнейших городах. Средняя зарплата москвича, по данным Росстата, 30 818 руб. (\$1316 или €834), что почти в 2 раза выше среднероссийской (16 538 руб.). Она в 3-3,5 раза ниже, чем средний заработок жителя французской или британской столицы.

В Москве невелика плата за коммунальные услуги: средняя семья из 3-х человек платит \$140-160 за двухкомнатную квартиру среднего качества. Это в 4-5 раз дешевле, чем в зарубежных мегаполисах. Однако дешевизна обслуживания жилья с компенсируется его недоступностью для многих жителей столицы. Стоимость 1 м² типового жилья достигла уровня Парижа и Нью-Йорка и лишь немного не дотягивает до Лондона. Наем однокомнатной или малогабаритной двухкомнатной квартиры на окраине обойдется в Москве минимум в 20 000 руб., или €540, что дешевле, чем в Париже или Лондоне (€900 и £800, соответственно). Доля расходов на наем квартиры в бюджете семьи с двумя работающими людьми со средней зарплатой в Москве составит около 30%; в Париже, Нью-Йорке и Лондоне, если снимать жилье в районе с приличной репутацией, – около 25%. Съем дешевой квартиры на окраине Москвы оборачивается потерей времени и сил на ежедневную дорогу до центра. По мнению авторов исследования, городской транспорт в Москве лишь на первый взгляд значительно дешевле, чем в Париже, Лондоне и Нью-Йорке.

Постоянный житель российской столицы потратит на годовые транспортные карты для проезда в метро и наземном транспорте 12 100 руб. (около €327) – более 30% месячной зарплаты, тогда как средний парижанин – €540, или \$690, – около 20%.

Цены на ключевые продукты питания в российской столице догоняют европейские. В частности, корзина из килограмма свинины, полкило масла, десятка яиц, килограмма яблок и 2-х килограммов картофеля и литрового пакета молока, купленных по минимальным ценам (один из сетевых гипермаркетов), обойдется москвичу примерно в 450 руб., или €12, жителю Парижа – в районе €18, жителю Лондона такой поход за продуктами выльется приблизительно в £17, или €21. При этом в Москве высока стоимость формально бесплатных муниципальных услуг.

Экологические условия в Москве хуже, чем в Нью-Йорке, Париже или Лондоне, из-за более высокого уровня выбросов вследствие большого количества устаревших автомобилей и меньшей, чем в этих городах, площади зеленых зон. По рейтингу того же Mercer по качеству жизни Москва занимает лишь 201-е место в мире.

В рейтинге «Личная безопасность», также составленном Mercer Human Resource Consulting (таблица 2.11), Москва находится на 196-м месте из 215-ти возможных.

Таблица 2.11

Рейтинг городов по уровню личной безопасности

№	Город	Страна	Балл в 2008	№	Город	Страна	Балл в 2008
1	Люксембург	Люксембург	131,4	14	Абу-Даби	ОАЭ	112
2	Берн, Женева, Цюрих	Швейцария	126,3	15	Любляна	Словения	111,7
2	Хельсинки	Финляндия	126,3	16	Кобе, Осака, Нагоя, Токио, Йокогама	Япония	111,5

3	Вена	Австрия	121,1	17	Берлин	Германия	111,4
4	Осло	Норвегия	120,8	18	Гамбург, Лейпциг	Германия	110,1
4	Стокгольм	Швеция	120,8	19	Глазго	Великобритания	109,9
5	Сингапур	Сингапур	120,2	19	Гонконг	Гонконг	109,9
7	Копенгаген	Дания	117,2	20	Лиссабон	Португалия	108,7
7	Франкфурт, Мюнхен, Дюссельдорф, Нюрнберг	Германия	117,2	20	Прага	Чехия	108,7
8	Дублин	Ирландия	117	21	Дубай	ОАЭ	108,3
10	Амстердам	Нидерланды	115,8		Братислава	Словакия	108
10	Монреаль, Оттава, Торонто, Ванкувер, Калгари	Канада	115,8		Аделаида, Брисбен	Австралия	107,6
11	Брюссель	Бельгия	114,3				
12	Мельбурн, Перт, Сидней	Австралия	113,2	196	Москва	Россия	37,7

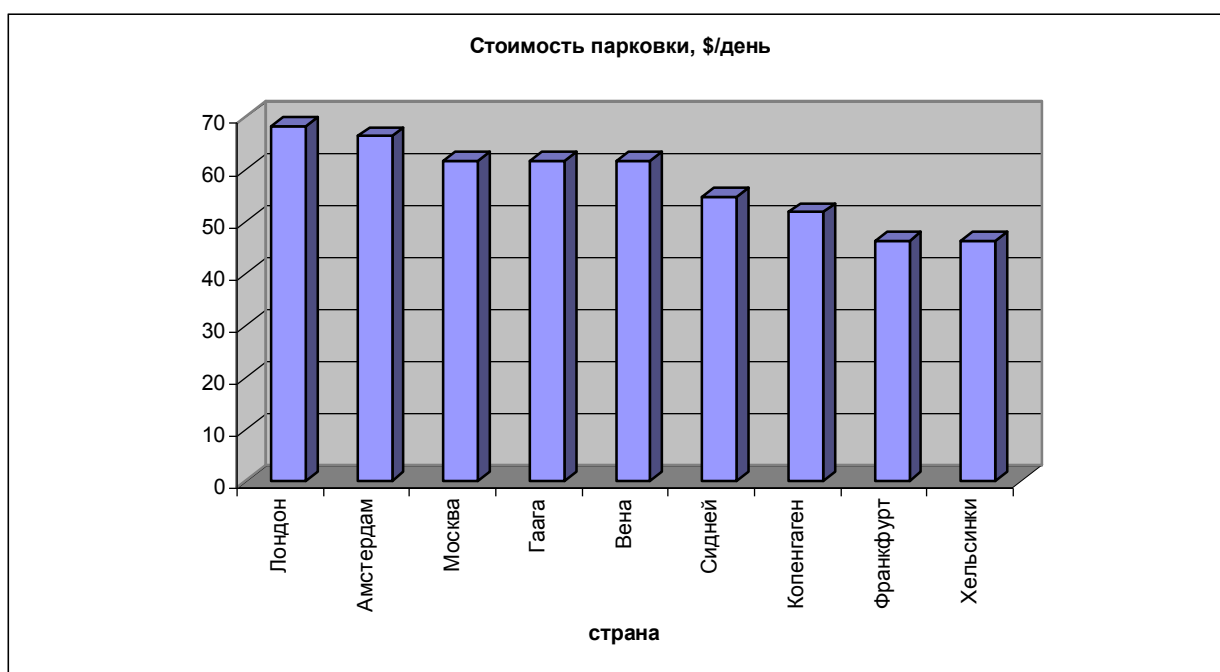
Источник: http://rating.rbc.ru/articles/2008/08/07/32055882_tbl.shtml?2008/08/07/32055881

Самым безопасным городом в мире стал Люксембург, а самым опасным – Багдад. При составлении этого рейтинга учитывались такие факторы как внутренняя безопасность, уровень преступности и эффективность работы следственных органов.

Как отметил Слайджин Парактил, ведущий исследователь Mercedes «личная безопасность и безопасность семье входит в число важнейших параметров, учитываемых работниками при рассмотрении возможности трудоустройства за рубежом. Города, которые являются или кажутся небезопасными, могут столкнуться с трудностями в привлечении лучших людей».

МФЦ возглавили список городов с самыми дорогими парковками. Здесь Москва от них не отстает. Согласно глобальному отчету компании Colliers International, список городов с самыми дорогими парковками возглавляет Лондон. Лидирует Сити – месячная плата за парковку достигает \$1167, в Вест-Энде – \$1136. На 3-м месте находится австралийский Сидней – \$775 в месяц. Москва по этому показателю на 14-м месте (\$461,5). Средняя стоимость организованной парковки в центре столицы варьируется в диапазоне \$350-500 за машино-место в месяц.

Схожая ситуация отмечается и относительно дневных ставок: 1-е место у лондонского Сити, где плата за день достигает \$68, за ним следуют Амстердам (\$66,1), лондонский Вест-Энд (\$62,2). Москва, Гаага и Вена делят 4-е место (\$61,5). (рис.2.6). Самый дешевый город – Дели, где за день просят \$1,75.



Источник: Colliers International («Ведомости» №132(2154) от 18.07.2008 г.)

Рис.2.6

Правительство Москвы предлагало решить проблему введением платы за въезд в центральную часть города, строительством подземных парковок, а также созданием перехватывающих парковок.

Естественно возникает вопрос, как же российские компании в таких условиях ухитряются привлекать на работу иностранных специалистов?

Ответ очень прост: в России живут и работают самые богатые экспаты в мире. К такому выводу пришли аналитики банка HSBC [40].

В Японии, России, Катаре и Гонконге живут одни из самых богатых экспатов в мире, отмечается в исследовании.

Опрос более 3100 экспатов, представляющих компании из 29 секторов, проводился в феврале – апреле 2009 г. Результаты страны включались в итоговый рейтинг, если ответы дали не менее 30 респондентов. Качество жизни экспатов определялось по 4 критериям: годовой (от \$200 000 в год) и располагаемый (от \$3000 в месяц) доход, возможности для сбережений (их соотношение в стране проживания и на родине), число предметов роскоши (минимум 2). Среднее геометрическое значений этих 4-х показателей дает общий рейтинг страны (табл.2.12).

Таблица 2.12

Страна	Общий рейтинг	Возможности для сбережений	Предметы роскоши	Годовой доход	Месячный доход
Россия	1	2	15	2	2
Катар	2	3	7	18	1
Саудовская Аравия	3	1	3	13	5
Гонконг	4	6	4	3	6
ОАЭ	5	5	8	5	4
Сингапур	6	11	5	4	7

Япония	7	23	12	1	3
Бахрейн	8	7	1	14	9
Индия	9	4	23	9	10
Малайзия	10	15	6	8	8
Китай	11	8	21	11	13
Швейцария	12	13	9	7	15
ЮАР	13	10	2	7	15
Вьетнам	14	9	10	17	14
Таиланд	15	14	11	16	12
Мексика	16	11	26	12	10
США	17	22	20	6	18
Бразилия	18	16	24	21	17
Великобритания	19	24	16	10	19
Нидерланды	20	17	13	23	20
Канада	21	20	22	22	23
Бельгия	22	19	18	20	26
Германия	23	21	17	24	24
Австралия	24	18	14	26	25
Испания	25	25	19	19	21
Франция	26	26	25	25	22

Источник: HSBC («Ведомости» №117 (2387) от 29.06.2009 г.)

Россия заняла 1-е место из 26. По заработкам и сбережениям – 2-е, а разбрасываться деньгами работающие в России иностранцы не любят: по количеству предметов роскоши они 15-е.

Почти половина работающих в России иностранцев (43%) получают более \$200 000 в год, здесь самая большая доля тех, кто зарабатывает более \$250 000, – 30%; в Гонконге, Японии, Швейцарии и Индии – 25-27% (в среднем 16%). Меньше всего иностранцам платят в Австралии и Бельгии: 63% и 61% – менее \$100 000.

Среди западных работодателей Россия считается одной из самых некомфортных стран, а Москва – одним из самых дорогих городов мира для жизни иностранцев. Поэтому затраты на наем экспатов в России всегда были выше. 97% респондентов сказали, что их располагаемый доход, сбережения и инвестиции здесь выше, чем на родине.

К представленным выше различным рейтинговым оценкам следует относиться с пониманием: многое зависит от системы и шкалы ценностей составителей рейтингов. Для наглядности можно представить, что каждый рейтинг – это некоторая проекция общего состояния решения проблемы создания МФЦ на учитываемую в рейтинге неполную группу значимых факторов. Причем эти проекции – не идеальные, а искаженные (неосознанно или сознательно) составителями рейтингов. За составителями некоторых рейтингов, также как в рейтинговых агентствах, стоят большие финансовые интересы.

Но при этом важно, что, анализируя такие рейтинги и делая поправки на относительные значимости учитываемых в них факторов, можно сформировать максимально полный набор учитываемых факторов. Он будет полезен при стратегическом планировании создания российского МФЦ.

Но с другой стороны, на качественном уровне вывод ясен и довольно

однозначен: в настоящее время экономика России не способна притянуть капитал, Москва не является его концентратором и пока не подходит на роль МФЦ. Это, в частности, находит свое отражение в относительно низких объемах торгов ведущих российских фондовых бирж (табл. 2.13, рис.2.7).

Табл.2.13

Объемы торгов на фондовых биржах в 2007 г.

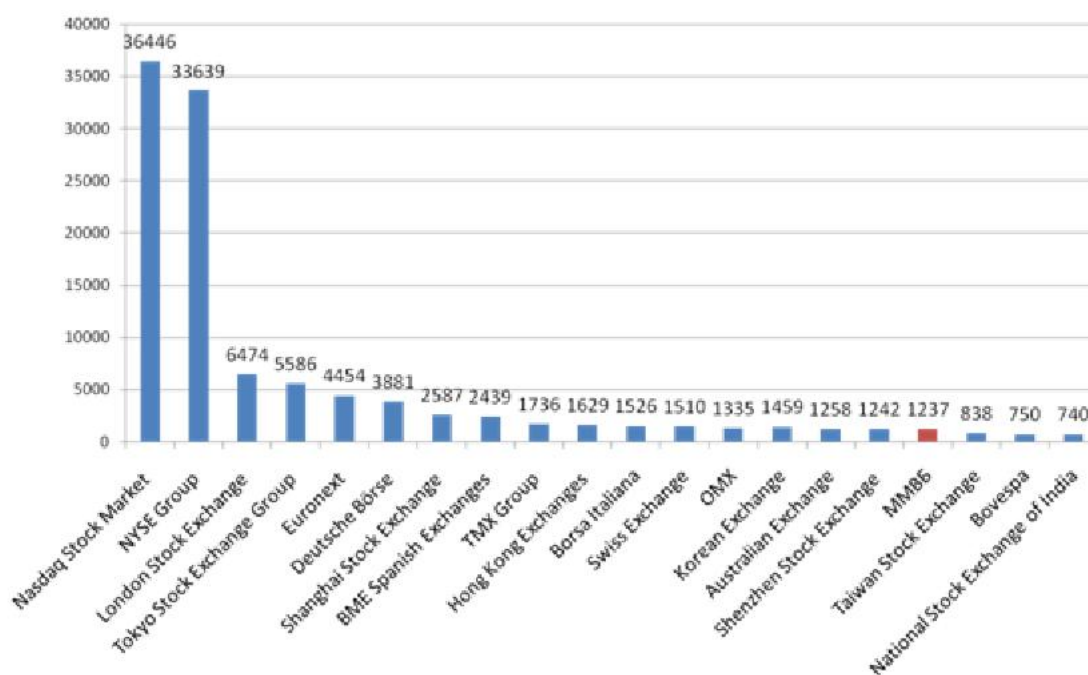
№ п.п.	Биржа	Объем торгов акциями в 2007 г., \$ трлн.
1	РТС* (Россия)	0,4
2	ММВБ (Россия)	1,2
3	Hong Kong Stock Exchange	2,1
4	Deutsche Boerse	4,3
5	Tokyo Stock Exchange	6,5
6	London Stock Exchange	10,3
7	NYSE	29,6

* с учетом внебиржевых операций

Источник: ММВБ, РТС

Даже если объединить 2 ведущие российские фондовые биржи ММВБ и РТС (здесь пока рассматривается правомерность такого объединения с точки зрения прав собственности), то такая консолидированная биржа все равно не составит конкуренции другим основным биржам мира.

Поэтому основная работа по созданию МФЦ в Москве – впереди.



Источник: WFE, ММВБ

Рис.2.7. Оборот торговли акциями на фондовых биржах, 2008 г., \$ млрд.

Правительство РФ предлагает вести ее по 3-м направлениям:

- законодательное: принять законы о биржах, о клиринге, о секьюритизации, об инсайде, о повышении ответственности директоров и менеджеров, об акционерных соглашениях, а также

выравнивающие режим налогообложения по сравнению с конкурирующими центрами;

- городское инфраструктурное: развитие гостиничной сети, транспорта и усовершенствование миграционных правил; делать это предполагается «на принципах софинансирования за счет средств регионального бюджета и механизмов частно-государственного партнерства»;
- биржевое инфраструктурное: создание специального регулятора для бирж, капитализация бирж и клиринговых систем при участии государства, допуск к торгам иностранных участников и иностранных инструментов.

Представляется, что этих мер будет недостаточно, т.к. необходимо развитие реальной экономики и повышение качества жизни. Конечно, эта задача не для ФСФР, но для уровня МЭР и Минфина она вполне подходит.

Идея создания МФЦ пока остается декларацией, а нужна научно обоснованная целевая программа с бюджетом и конкретными мероприятиями.

Выводы к главе 2

1. Анализ особенностей различных МФЦ показал, что можно предложить следующую их классификацию:

- «тихая гавань» (Цюрих, Монако, Люксембург, Бермуды);
- «транспортный узел» (Нью-Йорк, Бостон, Франкфурт-на-Майне, Шанхай, Гонконг, Сингапур, Дубай, Катар, Бахрейн);
- «административный узел» (Лондон, Франкфурт, Париж, Токио, Сеул, Москва);
- «налоговый рай» (Каймановы острова, Науру, Багамы и др.).

2. Проведенный анализ показал, что основными стратегическими задачами создания российского МФЦ являются следующие:

- повышение уровня конкурентоспособности российского финансового рынка;
- устойчивость при воздействии внешних и внутренних негативных факторов;
- создание благоприятных финансовых условий для развития российской экономики;
- решение социальных проблем, повышение качества жизни российских граждан.

3. В основу системного анализа предпосылок создания в России МФЦ положены рейтинговые исследования зарубежных аналитических

организаций практически по всему спектру значимых параметров: уровень конкурентоспособности экономики, возможности для начала бизнеса, способность противостоять развитию кризисных явлений, капитализация компаний, уровень инфляции, доступность фондового рынка для инвесторов, уровни жизни, комфортности проживания, коррупции, личной безопасности, степень решения транспортных проблем.

4. Результаты системного анализа предпосылок создания в России МФЦ показали, что в настоящее время экономика России не способна притянуть и удержать капитал, а Москва не является его концентратором и пока не подходит на роль МФЦ. Для решения проблемы необходима научно обоснованная целевая программа с бюджетом, конкретными мероприятиями и максимально четким пониманием вкладов каждого мероприятия в достижение основной цели – создание МФЦ.

3. ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ В РОССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА

3.1. Анализ вариантов формирования стратегических плановых решений

Планирование – одна из функций управления, которая представляет собой процесс обоснования приоритетных целей и рациональных путей их достижения. Оно обеспечивает основу для всех управленческих решений.

Планирование комплекса мероприятий по реализации некоторого проекта (например, создания МФЦ) имеет некоторые особенности. Обычно имеются предварительные предложения по предполагаемому перечню мероприятий с соответствующими оценками величин затрат ресурсов на реализацию каждого из них. В этом случае задачей планирования будет выбор из указанного предварительного перечня только тех мероприятий, которые в пределах заданных общих ресурсных ограничений будут обеспечивать экстремальное (например, максимальное) значение обобщенного показателя качества достижения цели (например, максимальное приращение уровня конкурентоспособности МФЦ). Т.е. при планировании комплекса мероприятий осуществляется решение некоторой задачи математического программирования. Определенный таким образом рациональный перечень мероприятий, сокращенный по отношению к их

первоначальному списку, представляет собой план или программу деятельности в пределах заданного горизонта планирования.

В настоящее время рассматриваются различные типы планирования – стратегическое, программно-целевое, бюджетное. Появилась модная терминология, которая часто скрывает существо различий этих типов планирования.

Наиболее общим методом организации управленческой деятельности является стратегическое планирование [4,5,41]. В первую очередь это обусловлено тем, что стратегическое планирование предполагает формирование управленческих решений при более широком комплексе внешних условий, чем традиционное программно-целевое планирование – наличии большого объема важной неформализуемой информации, значительно более высокой степени неопределенности по целевым установкам и располагаемым ресурсам: административному, временному, силовому, информационному, финансовому, внешнеполитическому и т.д. Результатом стратегического планирования является не жесткое директивное планирование и управление, характерные для предшествующих десятилетий развития нашей страны, а более тонкое индикативное планирование, предполагающее изменение основных условий развития объекта управления без непосредственного вмешательства в его внутреннюю деятельность. Оно основано на выработке способов управления ситуацией не только директивными методами, но и посредством изменения законов деятельности объектов управления, перераспределения ресурсов в интересах изменения тенденций развития.

Стратегическое планирование, также как программно-целевое, может пониматься не только в долгосрочном, но в краткосрочном смысле – все зависит от динамики внешней системной среды: чем она выше, тем меньше горизонт планирования. При больших темпах изменения внешних условий стратегическое планирование может оказаться и краткосрочным, как это не кажется парадоксальным на первый взгляд. В этом случае все управляющие воздействия будут планироваться на небольшом промежутке времени, как правило, в начале очередного цикла планирования. Такое планирование сохраняет все главные атрибуты стратегического планирования: ориентация на конечную цель, преодоление неопределенностей за счет использования всех доступных видов информации (формальной и экспертной), привязка основной и промежуточных целей к ресурсам, выбор рационального варианта плана или программы действий.

Общей особенностью стратегического и программно-целевого планирования является четкое понимание конечной цели и подчинение всех имеющихся в распоряжении ресурсов ее достижению.

Отличие методов стратегического планирования от обычно применяемых на практике методов формирования перечней взаимоувязанных мероприятий заключается в наличии дополнительных 3-х условий [4]:

- формирование вариантов плановых решений осуществляется с

помощью современных информационных технологий и средств вычислительной техники; это позволяет генерировать и анализировать значительно большее количество исходных вариантов будущих управленческих решений;

- из данного набора вариантов деятельности выбираются только те, которые могут быть реализуемы; таким образом, гарантируется, что затраченные усилия и ресурсы не будут израсходованы напрасно;

- из набора реализуемых вариантов далее выбирается рациональный по некоторому обобщенному показателю качества вариант, который обеспечивает достижение требуемого результата при минимальных усилиях и который будет в максимальной степени устойчив к отрицательным последствиям управленческих действий.

Бюджетное планирование – один из видов стратегического планирования, направленный на создание целевой программы деятельности организации в случае, когда определяющим развитием основным ресурсом является финансовый ресурс.

В общем случае условиями, обуславливающими необходимость разработки бюджетного плана или целевой программы деятельности некоторой организации (министерства, ведомства, службы, фирмы и т.д.) являются следующие:

1. Организация – Заказчик – должна решить большое количество задач, причем количественно определить важности (значимости) этих задач только формальными методами ввиду их сложности не представляется возможным.

2. На решение задач выделяется ресурсы, общего количества которых недостаточно для полноценного решения всех задач.

3. Для решения частных задач (для достижения промежуточных целей) подключаются сторонние организации – Исполнители, в деятельность которых Заказчик вмешиваться не вправе или не в состоянии. Он может регулировать результаты деятельности Исполнителей (глубину и ширину проработки проблемных вопросов), только изменяя уровни их ресурсного обеспечения или нормативно-правую базу.

В этих условиях основная проблема Заказчика – рационально распределить общий выделенный ресурс (или ресурсы различных типов или поступающие из различных источников) на проработку частных вопросов в интересах получения максимально положительного эффекта по всему комплексу целевых установок с учетом их значимости. Иначе говоря, требуется увязать цели с ресурсами при помощи специальных инструментов – целевых программ. Поэтому с точки зрения системного анализа, любая целевая программа или бюджетный план – это звенья, связывающие цели и выделенные на их достижение ресурсы, способы рационального распределения общих ресурсов в соответствии с заданным комплексом целевых установок.

Первое, с чего следует начинать разработку целевых программ и бюджетных планов – определиться с принципом их формирования.

Анализ [4] показал, что в настоящее время существуют два принципиально различных подхода к формированию целевых программ и бюджетных планов (рис.3.1).

В соответствии с первым подходом разрабатываются среднесрочные и долгосрочные программы и планы.

Для разработки среднесрочных и долгосрочных целевых программ и бюджетных планов необходимо выполнение следующих дополнительных условий.

4а). Прогнозирование общих величин ресурсов, выделяемых на реализацию предусматриваемых целевой программой мероприятий, на длительный срок (обычно, не менее – 5-10 лет).

5а). Прогнозирование на этот же временной интервал параметров внешней системной среды (например, при разработке комплекса мероприятий по созданию МФЦ – прогнозирование динамики спроса на мировых рынках российской продукции, прогнозирование времен наступления следующих финансово-экономических кризисов, прогнозирование общих величин всех ресурсов, выделяемых на реализацию целевой программы).

6а). Формирование интегрального по времени агрегатного показателя качества системы, для развития которой разрабатывается целевая программа (поскольку в одном показателе должны быть учтены особенности функционирования системы в каждый момент времени в пределах горизонта планирования).

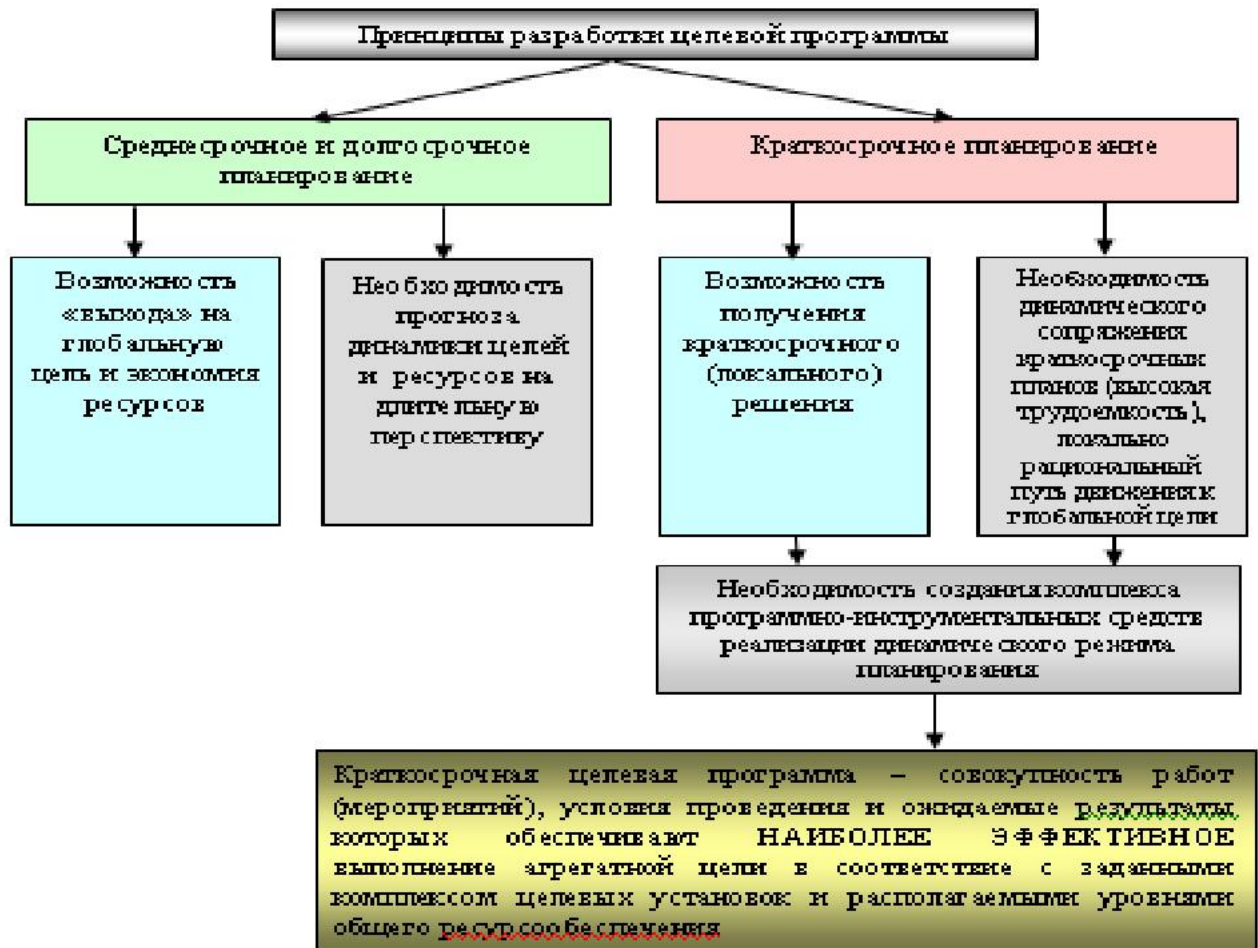


Рис.3.1

Как правило, это такие процедуры прогнозирования очень сложно реализовать методически и практически, если внешняя системная среда обладает большой динамикой.

Поэтому разработка среднесрочных и долгосрочных целевых программ возможна только при условии получения результатов указанных прогнозов с приемлемой точностью в случаях наличия достаточно стабильных параметров внешней системной среды.

Несомненное достоинство среднесрочных и долгосрочных целевых программ и бюджетных планов состоит в возможности сопряжения результатов различных мероприятий в длительной перспективе, оптимизации всего процесса развития системы, а не его отдельных этапов.

Альтернативный подход предполагает формирование совокупности краткосрочных целевых программ, общий срок действия которых перекрывает заданный горизонт планирования. В этом случае отпадает необходимость длительного прогнозирования ресурсного обеспечения и динамики целевых установок, не актуальной становится и проблема формирования интегрального по времени агрегатного показателя качества развития организации.

Процесс планирования приобретает динамический характер: происходят периодические (в идеале – непрерывные) корректировки целевых установок

и величин общих располагаемых ресурсов. Поэтому данный подход наиболее приспособлен при планировании в таких условиях, когда внешняя системная среда имеет высокую динамику или неопределенность (хаотичность).

При формировании краткосрочных целевых программ и бюджетных планов к первым трем указанным выше условиям необходимо учитывать следующие дополнительные условия.

4б). Исполнители работают практически независимо друг от друга. Результаты их деятельности реализуются Заказчиком на следующем этапе деятельности.

5б). По истечению характерного промежутка времени – срока действия краткосрочной целевой программы или плана (обычно – это промежуток времени между поступлением очередных порций общего финансового ресурса, т.е. примерно год) производится переоценка важности целей и формируется новая целевая программа деятельности Заказчика и соответствующий бюджетный план. При этом не исключается корректировка перечня выполняемых мероприятий (некоторые, проводимые ранее мероприятия, могут утратить свою актуальность и поэтому будут исключены на следующем этапе планирования; другие мероприятия, для проведения которых подготовлены все условия, напротив, могут включаться в новый перечень активных мероприятий).

6б). Необходимо формирование локального по времени агрегатного показателя качества системы, для развития которой разрабатывается целевая программа.

Основной недостаток данного подхода заключается в невозможности одновременного планирования всего объема работ (мероприятий). «Движение» к цели осуществляется не по глобально рациональному пути, а по локально рациональным отрезкам этого пути. Поэтому данный подход связан, вообще говоря, с большим общим расходом ресурсов на достижение конечной цели, чем первый.

Вместе с тем, при высокой хаотичности внешней системной среды принцип краткосрочного динамического планирования остается практически единственным реализуемым принципом формирования целевых программ деятельности Заказчика.

Следует специально отметить, что такая схема динамического планирования оказывается наиболее пригодной в условиях системных кризисов, когда сложно прогнозировать изменения значимостей промежуточных целей и величин ресурсов, выделяемых на реализацию всей программы. В этом случае система краткосрочных целевых программ и планов развития остается практически единственным способом организации антикризисной деятельности Заказчика.

Принципиальным отличием краткосрочных целевой программы и бюджетного плана от обычного перечня работ (даже, если в этом перечне соблюдено требование соответствия всех ресурсов их заданным общим величинам) является условие рациональности распределения ресурсов в

интересах максимального соответствия предполагаемого результата поставленной обобщенной цели.

3.2. Методика определения интегрального показателя уровня конкурентоспособности МФЦ

Первое и основное, с чего следует начинать формировать стратегическое планирование комплекса мероприятий по созданию МФЦ – это определиться с количественным интегральным показателем качества предполагаемых мероприятий. Иначе говоря – с обобщенной целью проводимых мероприятий.

Несмотря на то, что применение такого интегрального показателя особенно актуально при среднесрочном или долгосрочном планировании, оно очень полезно и при формировании краткосрочных целевых программ, т.к. позволяет более четко ориентироваться в относительной степени важности продвижения в направлении каждой частной целевой установки на каждом этапе планирования.

Поэтому ниже будет рассмотрена методика формирования интегрального показателя качества комплекса мероприятий по созданию МФЦ с ориентацией на долгосрочную перспективу.

Как показано в главе 1, актуальность создания МФЦ в России определяется необходимостью предотвращения оттока капитала из страны и привлечения дополнительных долгосрочных иностранных инвестиций для создания благоприятных условий подъема экономики и качества жизни. Результаты макроэкономических исследований показывают, что даже относительно небольшие дополнительные финансовые ресурсы могут привести к резкому увеличению ВВП за счет мультипликативного эффекта стимулирования труда и повышения его производительности.

Местом привлечения и концентрации финансовых ресурсов в регионе может стать МФЦ. Проблема его создания – комплексная, охватывающая не только финансовую сферу, но и другие условия функционирования МФЦ: снижение политических и криминальных рисков, улучшение условий работы и проживания персонала и т.д.

Действительно, при анализе возможности создания МФЦ необходимо ориентироваться на поведение долгосрочных (стратегических) инвесторов, которые предполагают не только заниматься бизнесом в некотором регионе, но и проживать в нем в течение длительного времени. В противоположном случае состояние МФЦ будет неустойчивым: возникнув в относительно благополучные годы на спекулятивных финансовых операциях, он может прекратить свое существование при ухудшении ситуации и кризисных явлениях. По этой причине при рассмотрении возможности возникновения МФЦ следует ориентироваться только на поведение стратегических (консервативных) инвесторов, занимающихся развитием реальной экономики, а не финансовых спекулянтов.

Для структуризации проблемы оценки возможности и целесообразности

формирования МФЦ в некотором регионе (например, в г. Москва) необходимо определить комплексный показатель инвестиционной привлекательности региона. В основу этого показателя естественно положить среднюю ожидаемую чистую прибыль предпринимателей, которые будут заниматься бизнесом в рассматриваемом регионе. Если их ожидаемая чистая прибыль окажется выше, чем в других мировых или региональных МФЦ (например, в Лондоне или Нью-Йорке), то финансовый капитал станет постепенно концентрироваться в данном регионе и обслуживаться региональным МФЦ. В противоположном случае капитал рано и поздно уйдет из региона.

Ниже представлена методика определения и использования такого комплексного показателя при стратегическом планировании создания МФЦ.

Предположим, что стратегический инвестор рассматривает целесообразность размещения единицы финансового капитала (например, \$1 млн. или \$1 млрд.) в МФЦ.

Естественно, при этом первый вопрос, который его интересует: какова прогнозируемая (ожидаемая) потенциальная доходность δ от такого размещения? (поскольку в настоящей работе рассматриваются МФЦ, где обращаются ценные бумаги, в дальнейшем при расчете показателя эффективности финансовых операций будет традиционно использоваться «доходность»).

При ответе на этот вопрос необходимо учитывать не только средние темпы роста экономики страны за предыдущий период, но также тенденции изменения этих темпов. Так, резкое развитие фондового рынка способствует увеличению будущих темпов роста экономики (а также сопутствующих рисков), а кризисные явления, наоборот, снижают эти темпы.

Для оценки прогнозируемых значений темпов экономического роста, скорее всего, потребуется создание специальной экспертно-расчетной системы. О сложности этой задачи можно судить хотя бы по тому, как часто и весьма существенно подобные данные слабо предсказуемо изменяются в правительственных прогнозах.

Предположим, что удалось создать такую информационную систему и с ее помощью установить потенциальную среднюю величину δ . Тогда ожидаемый доход D на единицу капитала составит $1 + \delta$.

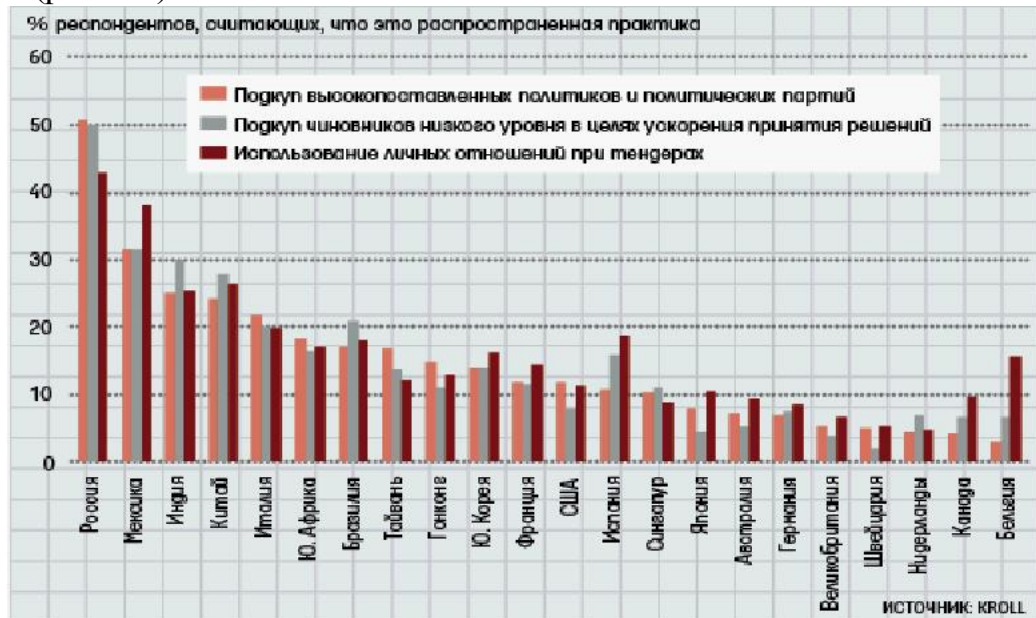
Из этой величины далее следует вычесть потери, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. Величины различных потерь определяются при помощи соответствующих рисков.

Будем называть «риском» r_i долю общего дохода, теряемого под действием некоторого негативного для бизнеса фактора. Например, коррупционный риск – доля потерь дохода на взятки предпринимателей чиновникам для защиты или продвижения бизнеса, политический риск – возможные относительные потери дохода от действий высших органов государственного управления (ситуация с Юкосом, «Мечелом», ТНК-ВР), криминальный риск – возможные потери от действий криминальной среды и (или) на организацию службы собственной безопасности бизнеса. Можно

также рассматривать конкурентный риск – ожидаемая доля потерь от противоправных действий конкурентов – и социальный риск – потери части дохода, обусловленные протестными действиями работающих в бизнесе и (или) населения.

Понятно, что величины этих рисков существенно различаются для различных направлений бизнеса, а также его объемов: структура и величины рисков существенно отличаются для малого бизнеса и крупных компаний с миллиардными оборотами – трудно предположить, что президент или премьер-министр станет вникать в проблемы малого бизнеса и заниматься «ручным» управлением в этой области.

Общим риском для многих сфер бизнеса является несовершенство инфраструктуры финансовой системы и технологий торговли. Например, потери при проведении торгов на биржах при различных сбоях электронных торговых систем. Следует отметить, что при обсуждении проблем создания МФЦ этому вопросу в настоящее время уделяется основное внимание, хотя, по нашему мнению, его следует рассматривать в контексте всей системы рисков: мало толку от создания единых депозитария или клирингового центра, от совершенствования программно-инструментальных средств биржевой торговли, когда в России очень значимым является коррупционный риск, который существенно выше, чем во многих других странах (рис.3.2).



Источник: «Ведомости» №113(2383) от 23.06.2009

Рис. 3.2

Кроме этого, существует также системный риск, обусловленный разбалансированностью мировой финансовой системы, в настоящее время основанной в долларе США. Этот фактор касается всех видов бизнеса.

С учетом всех рисков величина ожидаемого дохода стратегического инвестора на единицу вложенного капитала будет определяться следующим образом:

$$D = (1 + \delta) \times \left(1 - \sum_{i=1}^n r_i\right),$$

где n – общее количество видов рисков.

В предыдущем соотношении δ – доходность в *реальном* выражении, т.е. в сопоставимых ценах. Если в стране сильно выражены инфляционные процессы, то величину δ можно записать в виде

$$\delta = \Delta / (1 + \text{inf}/200),$$

где inf – уровень годовой инфляции в процентах; коэффициент 200, а не 100, введен для учета того факта, что доход генерируется не в конце года, а в течение всего года;

Δ – уровень доходности без учета инфляции.

При определении прибыли стратегического инвестора из величины общего дохода D следует вычесть величину расходов.

Положим, что в некоторой стране (например, в США или Великобритании) средняя доля расходов на обслуживание единицы капитала составляет γ .

Тогда можно показать, что в российских условиях доля β таких расходов может быть оценена следующим образом:

$$\beta = \gamma \times [(1 - \eta_0) / (1 - \eta)] \times [(1 + E) / (1 + E_0)] \times (p/p_0),$$

где η_0 , η – величины налогов на доходы физических лиц в существующем МФЦ (например, в Лондоне) и в условиях будущего российского МФЦ, соответственно;

E , E_0 – величины суммарного социального налога или его аналога (если в стране такого налога не существует, то соответствующее значение полагается равным 0);

p , p_0 – величины прожиточного минимума для работающих в бизнесе для российского и уже существующего МФЦ, соответственно (следует подчеркнуть некоторую условность этого понятия: это не тот официальный прожиточный минимум, который в России обычно рассчитывается Росстатом, а скорее – минимальный социальный стандарт жизни работающих в сфере бизнеса); величины p и p_0 должны быть представлены в единых денежных единицах.

Естественно, чем выше величина η подоходного налога по сравнению с величиной η_0 в базовом зарубежном МФЦ, тем выше доля β затрат в общей цене производимой продукции. Аналогично, чем выше величина социального налога (или суммы налогов, его заменяющих), тем выше β . Наконец, если минимальный стандарт проживания p в России окажется выше, чем, например, в Лондоне (p_0), то это также приведет к повышению β . Действительно, результаты некоторых исследований показывают, что для комфортного проживания Москва – один из самых дорогих городов Европы.

Величина социального прожиточного минимума p , помимо всех прочих компонент, свойственных официальному прожиточному минимуму, учитывает также дополнительные транспортные расходы (затраты времени на преодоление автомобильных «пробок», все известные проблемы с автоинспекцией), условия проживания в разных городах (иногда эти данные появляются в СМИ в виде рейтингов страны ведения бизнеса), условия отдыха людей и т.д.

Чистая прибыль Q стратегического инвестора может быть определена следующим образом:

$$q = (1 - \text{НДС}) \times \left\{ (1 + \delta) \times \left(1 - \sum_{i=1}^n r_i \right) - 1 - \gamma \times [(1 - \eta_0) / (1 - \eta)] \times [(1 + E) / (1 + E_0)] \times (p/p_0) \right\},$$

$$Q = (1 - H) \times q$$

где H – величина налога на прибыль;

НДС – величина налога на добавленную стоимость или его аналога;

q – налогооблагаемая прибыль.

В этом выражении свойственные любому бизнесу затраты на материалы, комплектующие, амортизацию учитываются через среднюю долю β оплаты труда по всей производственной цепочке. Поэтому они явным образом не входят в выражение для чистой прибыли Q .

Отметим, что при определении чистой прибыли налогообложение прибыли применяется только в том случае, когда $q > 0$. В противоположном случае $Q = 0$. Поэтому, строго говоря, величину Q следует определять по более сложному соотношению, где формализовано указанное логическое условие.

Однако, в данном случае это не обязательно, т.к. варианты $Q=0$ или $Q < 0$ приведут к одному и тому же выводу о нецелесообразности ведения бизнеса в рассматриваемом регионе. Поэтому на начальном этапе анализа возможности создания МФЦ можно пользоваться приведенным выше более простым соотношением для Q .

Далее следует учесть, что людей, в том числе – стратегических инвесторов, интересует не их ожидаемые доход и прибыль, выраженные в некоторых денежных единицах (\$, €, £, ¥), а то количество материальных благ и услуг, которое можно приобрести на полученную прибыль в месте проживания. И если говорить об устойчивом МФЦ, то такое проживание должно совпадать с местом ведения бизнеса.

Но на одинаковое количество \$, € или £ в разных странах может быть приобретено существенно различное количество материальных благ. В макроэкономике для учета этого эффекта часто вводится специальное понятие – «паритет покупательной способности» – и используются специальные методики его расчета.

Поэтому естественно ожидаемую прибыль стратегического инвестора, вложившего свой капитал в рассматриваемом регионе, рассчитывать не в денежном, в естественном (натуральном) выражении. Т.е. следующим образом:

$$g = Q/P = P^{-1} \times (1-N) \times (1-НДС) \times \left\{ (1+\delta) \times \left(1 - \sum_{i=1}^n \eta_i\right) - 1 - \gamma \times \left[\frac{(1-\eta_0)}{(1-\eta)} \right] \times \left[\frac{(1+E)}{(1+E_0)} \right] \times \left(\frac{p}{p_0} \right) \right\},$$

где P – социальный минимальный стандарт жизни для стратегических инвесторов в рассматриваемом регионе (заметим, что величина минимального стандарта P для бизнесменов может отличаться от величины минимального стандарта p для работающих);

g – годовая чистая прибыль стратегического инвестора в натуральном выражении.

Далее следует также учесть, что проведенное выше рассмотрение относилось только к одной группе стратегических инвесторов, однородных по отраслям бизнеса, величинам рисков, условий налогообложения. Поэтому для адекватного описания условий возникновения и устойчивого функционирования МФЦ следует рассматривать несколько групп инвесторов.

В этом случае вместо g получаем обобщенный (интегральный) показатель G :

$$G = \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^S f_{js} \times g_{js},$$

где J – количество отраслей (сфер) ведения бизнеса;

S – количество групп бизнеса по объему инвестируемого капитала;

f_{js} – доля s -й группы j -го бизнеса в общем объеме капитала (используя терминологию теории вероятностей, величину можно назвать плотностью распределения бизнеса по объему капитала и сфере приложения);

g_{js} – показатель, аналогичный g , но характеризующий одну группу бизнеса.

Интегральный показатель G характеризует возможность и целесообразность создания МФЦ в рассматриваемом регионе. В этом смысле его можно назвать *индикатором инвестиционной привлекательности региона* или *индикатором приспособленности региона к формированию в нем МФЦ*.

С использованием этого индикатора возможность создания МФЦ определяется следующим образом.

Предположим, что некоторые составляющие общего риска искусственно снижены до минимальных значений. Например, предположим, что представители высшей государственной власти будут строго соблюдать действующие законы и другие правила «игры», до минимума сократят «ручное управление» экономикой и финансовой системой и повысят предсказуемость условий проведения бизнеса, будет предотвращен нелегальный отток капитала из страны, снижены до минимально возможного уровня отчисления в валютные резервы. В налоговой области отменен или

максимально снижен НДС, внедрены перспективные технологии биржевой торговли (ликвидированы технологические риски), облегчена ее процедура, снижены налоги и сборы при осуществлении финансовых операций и т.д.

Вычислим в этих идеальных для бизнеса условиях интегральный показатель G^* и сравним его с аналогичными показателями для известных и предполагаемых к созданию зарубежных МФЦ.

Если значение показателя G^* (в его идеальном выражении) окажется выше по сравнению с другими МФЦ, то создание регионального МФЦ потенциально возможно. В противоположном случае – условия для его возникновения в регионе не созданы.

Следует заметить, что для отдельных сфер бизнеса и даже более – для компаний различной капитализации в одной и той сфере, условия для создания МФЦ могут отличаться. Например, для крупного капитала может оказаться выгодным перемещение за рубеж, а для малого бизнеса – работа в регионе. Общий ответ на вопрос о возможности создания и устойчивого функционирования МФЦ дают не отдельные составляющие g_{js} интегрального показателя, а его суммарное значение G .

3.3. Формализация задачи стратегического планирования комплекса мероприятий по созданию МФЦ

Потенциальная возможность создания регионального МФЦ еще не означает экономической целесообразности его создания. Она лишь указывает на необходимость перехода к более детальному стратегическому планированию процесса создания МФЦ.

Понятно, что проведение комплекса мероприятий по созданию условий функционирования МФЦ потребует масштабных финансовых затрат. Например, отмена или снижение части налогов приведет к уменьшению доходной части федерального и местного бюджетов.

На оздоровление криминогенной обстановки в стране и регионе также требуются большие финансовые ресурсы. Даже такое уже традиционно обсуждаемое направление, как совершенствование финансовых рынков за счет смягчения законодательства, изменения инфраструктуры и совершенствования биржевых технологий также потребует значительных затрат.

Этот перечень можно продолжить и далее.

Если корректно выявить все параметры, которыми можно управлять при создании регионального МФЦ (их набор или «вектор» обозначим x , соответственно рациональный набор – x_0), подсчитать связанные с их реализацией финансовые затраты s_i , определить общие ограничения S_0 на эти затраты в пределах заданного срока создания МФЦ, то рациональные значения управляющих параметров (например, новые значения величин налогов) можно будет определить из решения оптимизационной задачи по максимизации индикатора G при заданной величине S_0 общего финансового ограничения:

$$\mathbf{x}_0(\mathbf{y}) = \text{Arg} \{ \max G(\mathbf{x}, \mathbf{y}) \} \quad (3.1)$$

при ограничениях:

$$\sum_{i=1}^I s_i(\mathbf{x}, \mathbf{y}) \leq S_0 \quad (2)$$

$$\mathbf{F}(\mathbf{x}, \mathbf{y}) \leq \mathbf{F}_0, \quad (3)$$

$$\mathbf{R}(\mathbf{x}, \mathbf{y}) \geq \mathbf{0}, \quad (4)$$

$$\mathbf{N}(\mathbf{x}, \mathbf{y}) \geq \mathbf{0}, \quad (5)$$

где I – общее количество параметров \mathbf{x} управления проектом создания МФЦ, значения которых подлежат оптимизации;

\mathbf{y} – вектор (набор) параметров, определяющих неконтролируемые значимые параметры;

$\mathbf{F}(\mathbf{x}, \mathbf{y})$ – вектор параметров, определяющих все дополнительные ограничения, кроме финансового, на изменения составляющих \mathbf{x} ;

\mathbf{F}_0 – вектор критериальных значений дополнительных параметров-ограничений, определяемых \mathbf{F} ; при этом условно принято, что значения всех критериальных параметров представляют верхние ограничения, что технически сделать очень просто: если для некоторого параметра это условие нарушается, достаточно поменять знак в соответствующем неравенстве;

$\mathbf{R}(\mathbf{x}, \mathbf{y})$ – вектор параметров, определяющих все указанные выше риски; естественно, что при этом нижнее ограничение соответствует нулевым значениям рисков;

$\mathbf{N}(\mathbf{x}, \mathbf{y})$ – вектор параметров, определяющих все указанные выше налоги; пока принято, что при этом нижнее ограничение соответствует нулевым значениям налогов, хотя теоретически можно вообразить, что государство потенциально может стимулировать участников МФЦ и некоторыми отрицательными «налогами» (в США обсуждается возможность введения отрицательной учетной ставки);

$\mathbf{0}$ – нулевой вектор: все компоненты этого вектора равны 0.

В выражениях (3.1-3.5) присутствует вектор \mathbf{y} параметров, величинами которых невозможно управлять. Это – параметры внешней системной среды. Например, успех в создании российского МФЦ будет зависеть от величины учетной ставок ФРС США и Европейского ЦБ, мировых цен на российское сырье, темпов роста мировой экономики и т.д. Эти параметры значимы для уровня конкурентоспособности мировой экономики.

Математик бы сказал, что интегральный показатель G инвестиционной привлекательности региона используется в качестве целевой функции (показателя качества) в задаче определения рационального способа распределения общего финансового ресурса S_0 по различным направлениям создания МФЦ.

Следует отметить, что общее количество I параметров x управления проектом может значительно превышать количество параметров, указанных в формуле для определения g . Действительно, например, противодействие коррупции – проблема комплексная; для описания ее эффективности одним параметром не обойтись, потребуются несколько факторов и, соответственно, несколько критериальных значений. Даже реформирование налоговой системы не всегда возможно описать одним параметром.

В итоге количество I оптимизируемых параметров управления может представлять внушительную цифру, что усложняет задачу многопараметрической оптимизации. Такие задачи обычно решаются численными методами [9-13].

Формально задача (3.1)–(3.5) сводится к задаче математического программирования высокой размерности, для решения которой следует применить численные методы оптимизации и реализующие их на ЭВМ алгоритмы.

При практической реализации стратегического планирования может возникнуть ситуация, когда в силу некоторых системных неопределенностей потребуется осуществлять оптимизацию не всего проекта, а его части, т.е. другими словами, проводить не общую, а пошаговую (поэтапную) оптимизацию. Но при этом выдерживая курс на достижение общей стратегической цели – повышение целевой функции G – индикатора финансово-экономической конкурентоспособности региона. Тогда на каждом временном шаге (например, в пределах 1-го года) необходимо будет решать следующую оптимизационную задачу:

$$\delta x_0(y^*) = \text{Arg}\{ \max \delta G(x, y^*) \} = \text{Arg}\{ \max \sum_{i=1}^I \alpha_i(y^*) \times \delta x_i \} \quad (6)$$

при ограничениях:

$$\sum_{i=1}^I s_i(\delta x_i) \leq S_{0i} \quad (7)$$

$$\sum_{i=1}^I \phi_i(y^*) \times \delta x_i \leq F_0 - F(x^*, y^*) \quad (8)$$

$$\sum_{i=1}^I \rho_i(y^*) \times \delta x_i \leq R_0 - R(x^*, y^*) \quad (9)$$

$$\sum_{i=1}^I v_i(y^*) \times \delta x_i \leq N_0 - N(x^*, y^*) \quad (10)$$

Эта оптимизационная задача аналогична предыдущей, за исключением трех отличий:

- в задаче (3.6)–(3.10) целевая функция и функции ограничений – линейные; они получены в результате линеаризации $G(x, y)$, $R(x, y)$ и $N(x, y)$; совокупность коэффициентов α_i , ρ_i , v_i можно рассматривать, как коэффициенты разложения указанных функций в ряды Тейлора вблизи

начальной точки x^* , y^* , соответствующей параметрам, реализованным на предыдущем этапе реализации проекта;

- соответственно этому, вместо x и x_0 используются вектора δx и δx_0 приращений управляющих и оптимизируемых параметров;
- вместо ограничения на общую стоимость S_0 проекта, применяется ограничение на стоимость S_{0j} j -го этапа.

Задача (3.6–3.10) – задача линейного программирования, методы и алгоритмы решения которой хорошо известны и апробированы [9,10,13].

Специально следует отметить, что по своему физическому и математическому смыслу коэффициенты α_i линейной формы аналогичны «весам» различных факторов в рейтингах МФЦ (глава 2). Но в данном случае они, в отличие от рейтинговых оценок, имеют отношение не к абстрактной, а к вполне конкретной стране, и поэтому потенциально более точно учитывают все особенности формируемого МФЦ на территории этой страны.

На начальных этапах создания МФЦ, по всей видимости, будет затруднительно разработать полный набор математических моделей для определения функций, входящих в (3.6–3.10). Поэтому для восполнения этой недостающей информации придется применять наиболее точные экспертные методы. Например, для восстановления линейной целевой функции могут быть использованы методы анализа иерархий [1,6,7], дополненные методами парных сравнений [1], которые позволяют оценивать относительные значимости различных факторов для достижения конечного результата, т.е. поставленной цели. В данном случае – для повышения инвестиционной привлекательности региона.

Для определения величин затрат, входящих в ресурсное ограничение (3.7), также могут быть применены методы парных сравнений.

При практической реализации этих методов удобно ограничения (3.8–3.10) «встроить» в линейную целевую функцию, поскольку относительная значимость факторов все равно будет определяться экспертами с учетом этих ограничений.

В этом случае задача линейного программирования (3.6–3.10) модифицируется и записывается в следующем виде:

$$\delta x_0(y^*) = \text{Arg}\{ \max \delta G(x, y^*) \} = \text{Arg}\{ \max \sum_{i=1}^I \mu_i(y^*) \times \xi_i \} \quad (11)$$

при ограничениях:

$$\sum_{i=1}^I \sigma_i \times \xi_i \leq \theta_i, \quad (12)$$

где

$$\xi_i = \delta x_i / \delta x_{\max i}; \quad \sigma_i = s_i / \sum_{i=1}^I s_i; \quad \theta_i = S_{0j} / \sum_{i=1}^I s_i \leq 1$$

$\delta x_{\max i}$ – максимально возможный уровень приращения δx_i на рассматриваемом этапе реализации проекта.

Основные отличия этой задачи от задачи (3.6–3.10) следующие:

- отсутствие в явном виде ограничений (3.8–3.10), которые учитываются при замене коэффициентов целевой функции α_i на μ_i ;
- по соображениям удобства в качестве оптимизируемых параметров (управляющих параметров проекта) используются степени $\eta_i \leq 1$ реализации частных мероприятий.

Задача (3.11,3.12) – задача линейного программирования с единственным ограничением. Ее решение получить несложно, используя понятия об удельных эффективностях, под которыми понимаются отношения $v_i = (\mu_i / \sigma_i)$. Можно показать, что тогда решение задачи будет заключаться в концентрации имеющегося финансового ресурса на группе приоритетных мероприятий (блоков мероприятий), обладающих наибольшими значениями v_i . Для этих мероприятий $\xi_i = 1$, т.е. $\delta x_i = \delta x_{\max i}$. Для остальных мероприятий, кроме, может быть, одного, $\xi_i = 0$, т.е. $\delta x_i = 0$. Может существовать единственное мероприятие, для которого $0 < \xi_i < 1$. Граница, отделяющая приоритетные мероприятия от остальных, определяется значением θ_{0j} .

В связи с вышесказанным, часто подобная задача формулируется в виде задачи целочисленного линейного программирования, когда возможными значениями ξ_i являются только 0 или 1 [13].

Для дальнейшего следует отметить, что поскольку решение оптимизационной задачи не изменяется при положительном монотонном преобразовании целевой функции, в частности – при изменении масштаба ее измерения, то без всяких последствий наложить следующее дополнительное условие на коэффициенты μ_i :

$$\sum_{i=1}^I \mu_i = 1,$$

Условие такого типа возникает при определении целевой функции методами парных сравнений.

После получения решения оптимизационной задачи в той или иной постановке и определения максимального значения показателя G_{\max} , соответствующего допустимым общим финансовым ограничениям [понятно, что $G_{\max} \leq G^*$, т.к. любое ограничение – в данном случае, прежде всего, финансовое – может ухудшить или, в крайнем случае, не изменить идеальное решение], опять необходимо сравнить значение полученного таким образом показателя G_{\max} с аналогичными показателями для других уже существующих МФЦ.

Если значение G_{\max} окажется выше для предполагаемого МФЦ, то его создание становится осуществимым в пределах заданных сроков и общих финансовых ресурсов. В противоположном случае следует либо отказаться от этого проекта, либо увеличить величину общего допустимого финансового ресурса, либо увеличить количество этапов формирования МФЦ, т.е. сроки его создания.

Таким образом, использование интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона позволит не только наглядно

представить максимально полный перечень направлений деятельности по созданию МФЦ, но и обосновать рациональные уровни s_i финансирования различных мероприятий и рациональные уровни решения отдельных задач.

Кроме этого, использование обобщенного индикатора позволит наиболее корректно осуществлять мониторинг хода созданию МФЦ.

Из представленного изложения проблемы стратегического планирования процесса создания и обеспечения устойчивого функционирования регионального МФЦ видно, что она – очень непростая, многогранная, зависящая не только от желания и возможностей местных, но и федеральных властей. Представляется, что точного формального решения указанной задачи получить вряд ли удастся – слишком много внешних сложно формализуемых факторов (ситуация с одним только американским долларом вносит очень высокую неопределенность). Скорее всего, потребуются привлечение квалифицированных экспертов из разных областей деятельности для определения экспертно-расчетными методами обобщенного показателя G целесообразности создания МФЦ.

Наиболее сложными методическими проблемами может оказаться определение ожидаемых темпов роста бизнеса в современных кризисных условиях, а также величин различных сопутствующих бизнесу рисков.

В последнем случае можно также предложить применение методов парных сравнений уровней рисков, которые по сравнению с другими экспертными методами обеспечивают в 2-4 раза более высокую точность экспертиз [5]. При наличии информации (экспертной, социологической, расчетной) только по некоторым рискам применение метода парных сравнений позволит получить развертку по всем компонентам общего риска.

Представляется, что для стратегического планирования создания МФЦ потребуется создание специальной информационно-аналитической системы.

Выводы к главе 3

1. Наиболее общим методом организации управленческой деятельности является стратегическое планирование. Это обусловлено тем, что стратегическое планирование предполагает формирование управленческих решений при более широком комплексе внешних условий, чем традиционное программно-целевое планирование – наличии большого объема важной неформализуемой информации, значительно более высокой степени неопределенности по целевым установкам и располагаемым ресурсам: административному, временному, силовому, информационному, финансовому, внешнеполитическому и т.д. Результатом стратегического планирования является не жесткое директивное планирование и управление, характерные для предшествующих десятилетий развития нашей страны, а более тонкое индикативное планирование, предполагающее изменение основных условий развития объекта управления без непосредственного вмешательства в его внутреннюю деятельность. Оно основано на выработке способов управления ситуацией не только директивными методами, но и

посредством изменения законов деятельности объектов управления, перераспределения ресурсов в интересах изменения тенденций развития.

2. Известны два принципа организации стратегического планирования. В соответствие с первым принципом, планирование осуществляется с учетом всего временного горизонта (среднесрочное и долгосрочное планирование). Для этого необходимо достаточно надежно прогнозировать значения интегрального показателя качества и величины всех системных ограничений. Поэтому такой подход применим только при наличии достаточно стабильной внешней системной среды. Второй принцип предполагает формирование совокупности краткосрочных целевых программ, общий срок действия которых перекрывает заданный горизонт планирования. В этом случае отпадает необходимость длительного прогнозирования ресурсного обеспечения и динамики целевых установок, не актуальной становится и проблема формирования интегрального по времени агрегатного показателя качества развития организации. Однако при этом значительно возрастает трудоемкость разработки программ и планов развития, снижается их качество.

3. При высокой хаотичности внешней системной среды принцип краткосрочного динамического (многоэтапного) планирования остается практически единственным реализуемым принципом формирования целевых программ. Такая схема динамического (многоэтапного) планирования оказывается наиболее пригодной в условиях системных кризисов, когда сложно прогнозировать изменения значимостей промежуточных целей и величин ресурсов, выделяемых на реализацию всей программы. В этом случае система краткосрочных целевых программ и планов развития остается *единственным способом* организации антикризисной деятельности.

4. Основу методического аппарата стратегического планирования составляет методика определения количественных значений интегрального показателя качества предполагаемого комплекса мероприятий, который формализует обобщенную цель. Предложена методика определения значений такого показателя, которая в обобщенном виде учитывает уровень конкурентоспособности будущего российского МФЦ по сравнению с зарубежными аналогами.

5. С применением разработанного интегрального показателя сформулированы процедуры обоснования рациональных программ развития МФЦ в виде задач математического программирования. В качестве оптимизируемых (управляющих) параметров в этих задачах могут быть использованы степени решения частных задач или уровни финансирования блоков мероприятий.

6. На начальных этапах создания МФЦ по объективным причинам будет затруднительно разработать полный набор математических моделей для определения функций, входящих в сформулированные задачи математического программирования. Поэтому для восполнения этой недостающей информации придется применять наиболее точные экспертные методы. Например, методы анализа иерархий, дополненные методами

парных сравнений. Их использование может позволить уже на ранних стадиях определиться с выбором рациональных направлений создания МФЦ.

4. КОМПЛЕКС МЕТОДИК ФОРМИРОВАНИЯ РАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ ПАРНЫХ СРАВНЕНИЙ И АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ

Предлагаемый комплекс методик основан на концепции планирования расходов, ориентированных на конкретные результаты.

На начальных этапах стратегического планирования комплекса мероприятий, когда практически невозможно формализовать взаимосвязи многих существенных факторов, акцент делается на применении экспертных или комбинированных экспертно-расчетных методов и методик. Естественно, что при этом основной вопрос заключается в обеспечении максимально возможной точности оценок. Поэтому даже, несмотря на высокие трудоемкости, приоритет отдается тем экспертным методом, которые обеспечивают минимальные погрешности результатов.

Одним из таких методов является метод парных сравнений. Сочетаясь с методом решающих матриц, он позволяет оценить относительные важности разных факторов в линейных целевых функциях, т.е. фактически восстановить эти функции. Кроме этого, применение метода парных сравнений может позволить определить возможные финансовые затраты, связанные с реализацией различных мероприятий.

Поэтому ниже рассматриваются теоретические основы метода парных сравнений, как одного из базовых методов для решения сформулированной научной задачи.

4.1. Теоретические основы метода парных сравнений

Наиболее полно существо метода парных сравнений изложено в работе [1]. Оно основано на выводах психофизических исследований: оказывается люди – эксперты – очень часто (точнее – практически всегда) ориентируются в ситуации значительно лучше, чем они сами себе это представляют. Надо только предоставить им наиболее комфортные условия для проведения экспертизы, дать возможность сосредоточиться на рассматриваемом конкретном вопросе. Метод парных сравнений доводит эту процедуру до логического предела – эксперту предлагается сравнивать друг с другом *попарно* важности факторов, т.е. на каждой фазе анализа учитывать *минимально возможное* количество объектов сравнения.

Обычно результаты сравнений сводятся в матрицу парных сравнений, которую далее обозначается **D**.

Элементами d_{ij} матрицы являются величины экспертно определяемых отношений значимостей j -го фактора по отношению к значимости i -го фактора (в работе [1] используют обратные числа, но как показала практика, экспертам удобнее заполнять матрицу по строкам, а не по столбцам).

Величины d_{ij} элементов матрицы парных сравнений можно определять, производя сопоставления значимости для различных направлений по достаточно *грубым* числовым шкалам. Специальные психофизические исследования, результаты которых представлены в [1], показывают, что рациональным является использование 9-ти или 16-ти бальных шкал (таблица 4.1).

Таблица 4.1

Степень важности	Определение	Объяснение
1	Одинаковая значимость	Два действия вносят одинаковый вклад в достижение цели
3	Некоторое преобладание значимости одного действия перед другим (слабая значимость)	Опыт и суждение дают легкое предпочтение одному действию перед другим
5	Существенная или сильная значимость	Опыт и суждение дают сильное предпочтение одному действию
7	Очень сильная или очевидная значимость	Предпочтение одного действия перед другим очень сильно. Его превосходство практически явно
9	Абсолютная значимость	Свидетельство в пользу предпочтения одного действия другому в высшей степени убедительно
2,4,6,8	Промежуточные значения между соседними значениями	Ситуация, когда необходимо компромиссное решение

Способность человека производить качественные разграничения хорошо представима 5-ю определениями: равный, слабый, сильный, очень сильный и абсолютный. Можно принять компромиссные определения между соседними определениями, когда нужна повышенная точность. В целом, требуется 9 значений, и они могут быть хорошо согласованы; получаемая в результате 9-ти бальная шкала хорошо зарекомендовала себя на практике.

Успешное применение шкалы 1-9 указывает на склонность человека приводить в соответствие оттенки чувств с числами 1...9. Многие даже предполагают, что это связано со свойствами человеческого мозга, которое некоторым образом связано с числом пальцев, хотя, строго говоря, неизвестно, что здесь является первичным фактором.

Экспертно сформированная матрица **D** парных сравнений значимости различных направлений имеет следующий вид:

$$\mathbf{D} = \begin{pmatrix} 1 & d_{12} & d_{13} & d_{14} \\ 1/d_{12} & 1 & d_{23} & d_{24} \\ 1/d_{13} & 1/d_{23} & 1 & d_{34} \\ 1/d_{14} & 1/d_{24} & 1/d_{34} & 1 \end{pmatrix} \quad (4.1)$$

Естественно, что матрица **D** должна быть обратносимметричной матрицей, так как значимости каждого из двух направлений деятельности фирмы при сравнении в масштабах противоположного направления должны находиться в обратной зависимости: $d_{ij} = 1/d_{ji}$. Отсюда следует простое правило: $d_{ii} = 1$ для всех i , т.е. все диагональные элементы всех матриц парных сравнений равны 1.

В идеальном случае при совершенных суждениях во всех сравнениях d_{ik}

$= d_{ij} \times d_{jk}$ для всех i, j, k ; при этом \mathbf{D} называется согласованной матрицей. Подобные матрицы образуются, когда сравнения основаны на точных измерениях. В общем случае может оказаться, что $d_{ik} \neq d_{ij} \times d_{jk}$, т.е. относительные суждения могут быть не согласованы друг с другом (не транзитивны). Необходимо отметить, что это не исключительный, а наоборот – наиболее типичный случай, который практически всегда встречается при решении задач [1].

При практической реализации метода матрицы парных сравнений удобно представлять в виде таблицы, в которой необходимо заполнить ее ячейки результатами парных сравнений значимостей разных факторов. Причем для снижения трудоемкости заполняются только ячейки, расположенные сверху над главной диагональю матрицы; нижние значения формируются при этом автоматически и поэтому экспертом (экспертами) не заполняются. Эти значения потом вычисляются специальной вычислительной программой при обработке матрицы парных сравнений.

Существует несколько примерно одинаковых по точности способов обработки матриц парных сравнений. В работе [5] представлено наиболее простое соотношение для определения совокупности x_i относительных значимостей факторов:

$$x_i = \frac{\left\{ \prod_{j=1}^k d_{ij} \right\}^{1/k}}{\sum_{r=1}^k \left\{ \prod_{j=1}^k d_{rj} \right\}^{1/k}} \quad (4.2)$$

При этом

$$\sum_{i=1}^k x_i = 1, \quad (4.3)$$

где k – общее количество сравниваемых факторов.

Это не должно смущать, т.к. во-первых, для большинстве практических задач это не имеет существенного значения, и, во-вторых, при необходимости масштабы измерения x_i могут быть легко изменены введением дополнительных нормирующих множителей.

В результате обработки подобных матриц, оказывается возможным получить достаточно точные оценки относительных значимостей x_i различных факторов. Очень часто эти оценки оказываются не только приемлемо точными, а удивительно точными.

Основная причина этого заключается в следующем. Поскольку имеет место соотношение (5.3), то количество независимых параметров x_i составляет $k-1$. С другой стороны, количество Q независимых элементов матрицы \mathbf{D} может быть легко определено: оно равно сумме целых чисел от 1 до $(k-1)$, т.е.

$$Q = (k-1) \times k/2$$

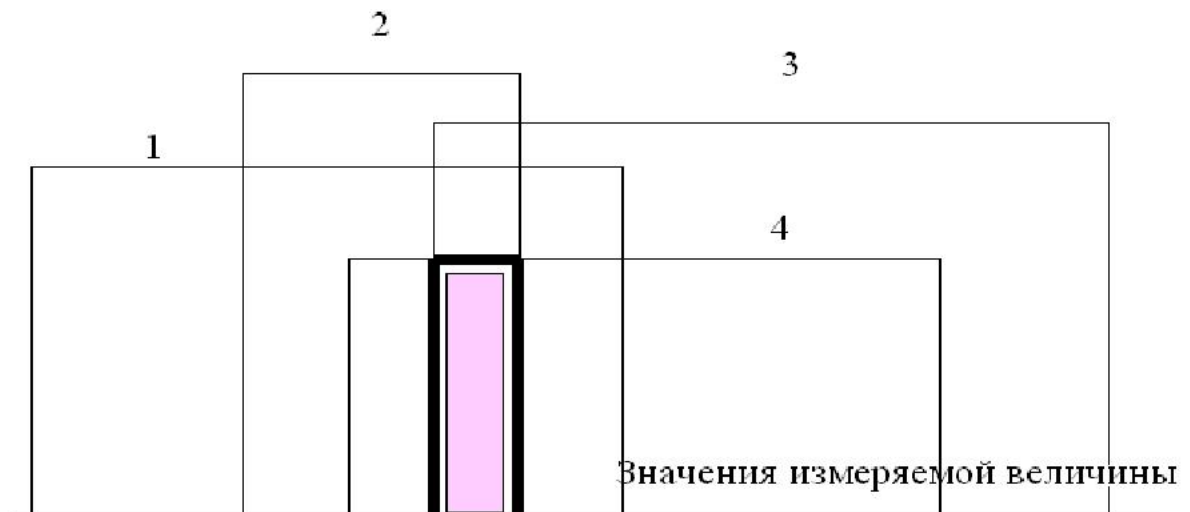
Поэтому

$$P = Q - (k-1) = (k-2) \times (k-1) / 2$$

При $k > 2$ количество P независимых элементов матрицы D парных сравнений превышает количество независимых компонентов x_i , в $(k/2)$ раз, т.е. появляется дополнительная информация, полезная для уточнения x_i . Как известно, дополнительная информация обычно снижает общую неопределенность.

Для наглядности можно сказать, что относительные значимости факторов измеряются не одним, а как бы совокупностью различных измерителей с разными масштабами (в разной системе измерений). И хотя часто эти измерители – грубые, наложение результатов измерений повышает общую точность оценок величин x_i (рис.4.1).

Точность экспертных методов обычно проверяется на тестовых примерах, результаты которых содержатся в различных справочниках. Но экспертам эта информация недоступна, и они вынуждены применять экспертные методы. Сравнив затем полученные ими результаты с известными справочными данными, можно установить точность экспертного метода.



Схема, поясняющая точность метода парных сравнений
(1-4 - номера грубых измерителей)

Рис.4.1

Для наглядности рассмотрим тестовую задачу определения среднестатистического уровня жизни в разных странах, понимаемого как отношение ВВП по ППС страны к численности ее населения. Названия стран и матрица парных сравнений уровней жизни по довольно грубой шкале представлены в табл.5.2.

Заметим, что заполнявшие таблицу эксперты не являлись специалистами в области мировой экономики и не посещали всех указанных стран; свои

суждения они формировали в основном по информации СМИ.

Обработав эту матрицу парных сравнений, можно получить относительные значения уровней жизни в различных странах. Они представлены правыми столбцами на рис. 4.3. Левыми столбцами изображены относительные реальные значения (при этом их сумма также нормирована на 1).

Таблица 5.2

№ п.п.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	5	5	0,5	3	0,5	1	7	5	6
2		1	1	0,2	1	0,2	0,3	1	1	1
3			1	0,15	1	0,3	0,5	1,5	1	1
4				1	6	2	4	8	6	7
5					1	0,3	0,5	1,5	1	1
6						1	3	6	5	6
7							1	4	2	2,5
8								1	0,7	0,7
9									1	1
10										1

1.Бразилия	6.Китай
2.Великобритания	7.Россия
3.Германия	8.США
4.Индия	9.Франция
5.Италия	10.Япония



Рис. 4.2

Из рис. 4.2. видно, что для большинства рассмотренных стран точность результатов – очень высокая. Общее впечатление портят малозначимые страны №4 и №6. В итоге среднегеометрическая погрешность метода парных сравнений по всей рассмотренной группе стран оказывается около 10%. Но для богатых стран она существенно выше.

Следующий тест – оценка удаленности городов от г. Москва. Экспертам, которые по роду своей деятельности часто летают самолетами, предложили

оценить относительные расстояния различных городов от Москвы. Наименования городов и матрица парных сравнений относительных расстояний представлены в табл. 4.3.

Таблица 4.3

№ задач	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1	0,7	0,13	0,5	0,2	0,25	0,2	0,1
2		1	0,2	0,6	0,3	0,4	0,4	0,15
3			1	4	1,7	2	2	0,8
4				1	0,4	0,55	0,5	0,2
5					1	1,3	1,3	0,5
6						1	1	0,4
7							1	0,4
8								1

1. Владивосток	5. Оренбург
2. Иркутск	6. Свердловск
3. Киев	7. Сочи
4. Новосибирск	8. С.-Петербург

Обработав эту матрицу парных сравнений указанным выше способом, можно получить относительные значения удаленностей городов от Москвы. Эти данные графически изображены правыми столбцами на рис. 5.3. Левыми столбцами изображены относительные реальные значения этих расстояний (при этом их сумма расстояний также нормирована на 1).



Рис. 4.3

В данном случае средняя относительная ошибка экспертного метода парных сравнений составила 5,1%. Это указывает на то, что если эксперты хорошо знакомы с предметной областью (в данном случае – постоянно летают самолетами между городами), то точность экспертного метода резко повышается и становится сопоставимой с результатами, полученными с применением наиболее точных математических моделей.

Рассмотрение представленных, а также аналогичных других [1], результатов тестирования позволяет сделать следующие выводы:

- для повышения точности метода парных сравнений желательно так формировать или группировать различные факторы, чтобы они были примерно сопоставимы по величинам;
- в этом случае вполне реально получить среднюю относительную точность на уровне 5%, что сопоставимо с общей точностью расчета при использовании сложных и подробных математических моделей (в них помимо методических ошибок обычно присутствуют также ошибки исходных данных);
- если эксперты являются специалистами в рассматриваемой предметной области и чувствуют все основные тонкости проблемы, то точность метода парных сравнений может составлять 4-7%;
- желательно, чтобы количество сравниваемых факторов не превышало 15, иначе эксперты начинают плохо воспринимать всю их совокупность (в [1] рекомендуемое количество факторов 7 ± 2).

Следует также заметить, что если до проведения экспертных оценок имеется предварительная информация об относительной значимости некоторых пар факторов (например, информация, полученная в результате расчетов по точным частным математическим моделям), то она легко включается в матрицу парных сравнений, а результаты обработки матрицы становятся более точными. Таким образом, метод парных сравнений не противопоставляет различные виды информации, а использует их по принципу дополнительности.

4.2. Теоретические основы метода анализа иерархий

Метод анализа иерархий – комплексный. Его основу составляют метод парных сравнений [1] и метод решающих матриц [6,7].

Основная цель метода – повышение точности экспертиз. Это достигается группировкой факторы в кластеры, которые в свою очередь также группируются в другие кластеры более высокого уровня и т.д. до выхода на обобщенную цель. В итоге формируется иерархическая схема, которая далее количественно наполняется и обрабатывается при помощи методов парных сравнений и метода решающих матриц.

Основная задача такого анализа состоит в определении значимостей факторов самого нижнего иерархического уровня по их вкладу в достижение обобщенной цели проекта, в данном случае – проекта создания МФЦ.

Но иерархия применяется не только для облегчения группировки факторов в кластеры. Она позволяет осуществлять многоуровневую экспертизу, в которой участвуют эксперты разных уровней. В итоге каждый из них находится на уровне своей максимальной компетенции, что повышает точности экспертного заключения всей группы экспертов.

На рис. 4.4. представлен возможный вариант 4-х уровневой иерархической схемы для анализа значимостей различных блоков

мероприятий по созданию МФЦ (на рисунке для наглядности количество задач и блоков мероприятий уменьшено по сравнению с их реальными значениями).

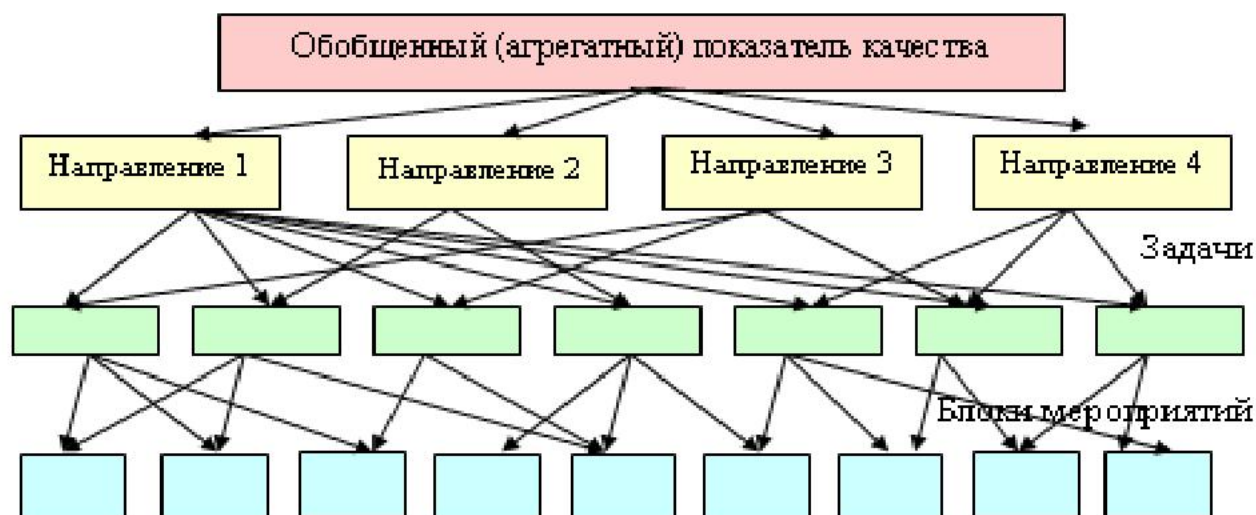


Рис. 4.4

Как отмечено в работе [5], иерархическую схему можно построить различными способами. Например, можно изменить перечень промежуточных целей, перегруппировать их, ввести дополнительные иерархические уровни. Однако анализ аналогичных иерархических схем в других предметных областях показывает, что указанное отличие – во многом кажущееся или, по крайней мере – не столь несущественное, как это представляется на первый взгляд. Действительно, построение иерархических схем – это не самоцель, а только способ определения вклада каждой работы (мероприятия) в достижение основной цели. Поэтому конечный результат может слабо зависеть от выбора различных иерархических схем (конечно, при условии, что ни одна из них не является принципиально неверной), поскольку количественное сопоставление важности факторов нивелирует различия в способах представления иерархических схем. В идеале конечный результат вообще не должен зависеть от принятого представления взаимосвязи основной и промежуточных целей, т.е. быть инвариантным по отношению к форме иерархической схемы, поскольку значимости различных работ (мероприятий) – это объективные показатели, не зависящие от способа их определения.

Далее метод анализа иерархий рассматривается применительно к задаче восстановления линейной целевой функции – приращения уровня конкурентоспособности создаваемого МФЦ. Т.е. рассматривается задача многоэтапного стратегического планирования комплекса мероприятий по созданию МФЦ. При этом приводимые ниже числовые данные следует рассматривать, как иллюстративные, в качестве условно-расчетной информации. Основная цель их применения – продемонстрировать работоспособность теоретических основ методического аппарата по

стратегическому планированию создания МФЦ.

В соответствие с данными таблицы 2.3 из второй главы, основные долгосрочные направления создания МФЦ могут быть сформулированы так, как это указано в табл. 4.4.

Таблица 4.4

№ п.п.	ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЗДАНИЯ МФЦ
1	Повышение конкурентоспособности финансовых рынков
2	Повышение устойчивости функционирования экономики и финансовой системы
3	Обеспечение возможности развития в среднесрочном и долгосрочном периоде
4	Повышение социальной направленности экономики

В идеале при проведении экспертных оценок целесообразно максимально четко понимать, чем должны заканчиваться различные конкретные мероприятия, на какие конечные результаты они ориентированы. Это гарантирует максимальные точности оценок значимостей факторов на всех уровнях иерархической схемы. Необходимо также учитывать структуру обобщенного показателя качества, определяемого установленными в предыдущей главе соотношениями. Кроме этого, нужен предварительный анализ состояния проблемы, например такой, как представленный во 2-й главе.

В результате экспертных оценок (они производились с участием специалистов Института развития фондового рынка), матрица парных сравнений относительной значимости основных направлений создания МФЦ имеет следующий вид – табл. 4.5 (№№ пунктов соответствуют табл. 4.4).

После обработки этой матрицы по соотношению (5.2) можно получить следующий вектор (набор) x_i значимостей основных направлений деятельности, сумма компонентов которого равна 1:

$$X = (0,241 \ 0,167 \ 0,467 \ 0,125)^T,$$

где T – символ транспонирования (операция перевода строки в столбец или столбца в строку).

Таблица 4.5

Обобщенная цель – повышение уровня конкурентоспособности МФЦ

№ п.п.	1	2	3	4
1	1	0,7	2	0,5
2		1	3	0,7
3			1	0,3
4				1

В дальнейшем компоненты векторов значимостей, полученные в результате обработки матриц парных сравнений, будут называться абсолютными значимостями в отличие от элементов матриц парных сравнений, где они названы относительными значимостями.

На рис. 4.5 представлена прямоугольная диаграмма, где изображены абсолютные значимости направлений создания МФЦ. Как и ожидалось,

основное стратегическое направление связано с обеспечением возможности развития экономики в среднесрочном и долгосрочном периоде.

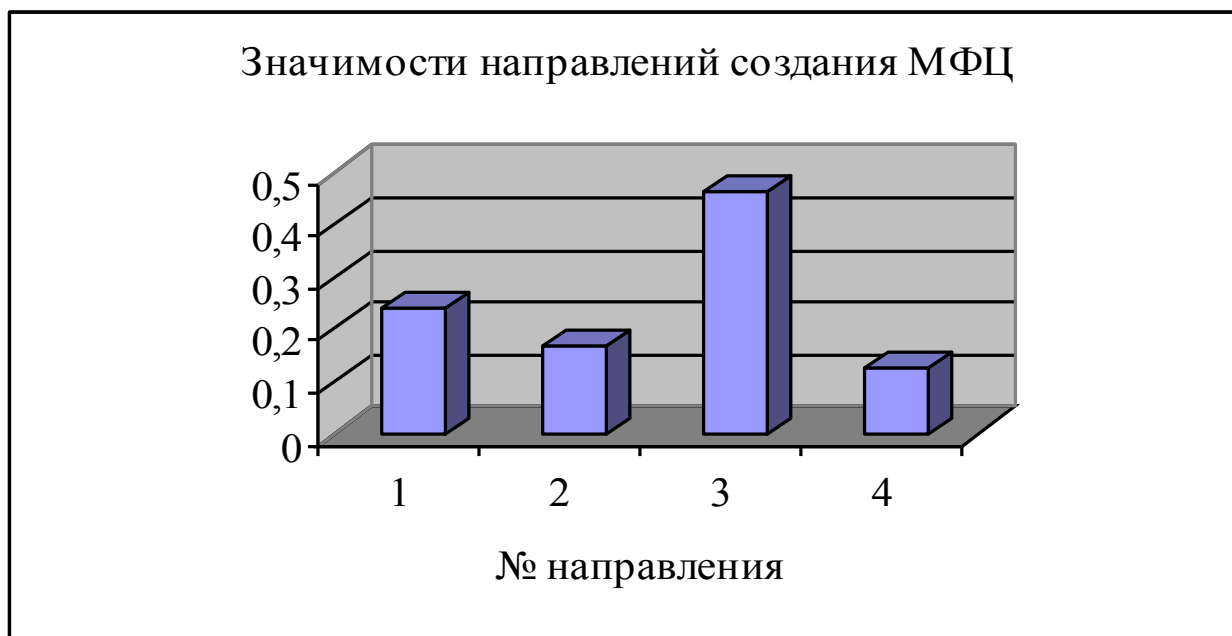


Рис. 4.5

Основные направления деятельности в долгосрочной перспективе в соответствии с табл. 2.3 (глава 2) структурируются на задачи ближайшего этапа (табл.4.6). В правом столбце этой таблицы указаны номера направлений деятельности, в интересах которых решаются указанные задачи.

Таблица 4.6

№ п.п.	ЗАДАЧИ СОЗДАНИЯ МФЦ	№№ направлений
1	Формирование благоприятного налогового климата	1, 3
2	Снижение рисков (политический, коррупционный, технологический и т.д.)	1, 2, 3
3	Создание развитой деловой среды	1
4	Создание квалифицированных работников	1
5	Создание условий для начала бизнеса и найма работников	1, 4
6	Создание системы качественных экспертных услуг	1, 2, 3
7	Развитие информационной инфраструктуры	1, 2, 3
8	Обеспечение экономической стабильности	2, 3
9	Совершенствование законодательства рынков	2, 3
10	Создание развитой и предсказуемой судебной системы	2
11	Государственный контроль бизнеса	2
12	Использование устойчивой валюты или «корзины» валют	2
13	Обеспечение прозрачности рынка	2
14	Совершенствование инфраструктуры финансовых рынков	2, 3
15	Создание условий для акционирования новых компаний	3
16	Развитие макротехнологий	1,3
17	Создание новых финансовых инструментов	1
18	Совершенствование системы образования	3
19	IT-обеспеченность	3

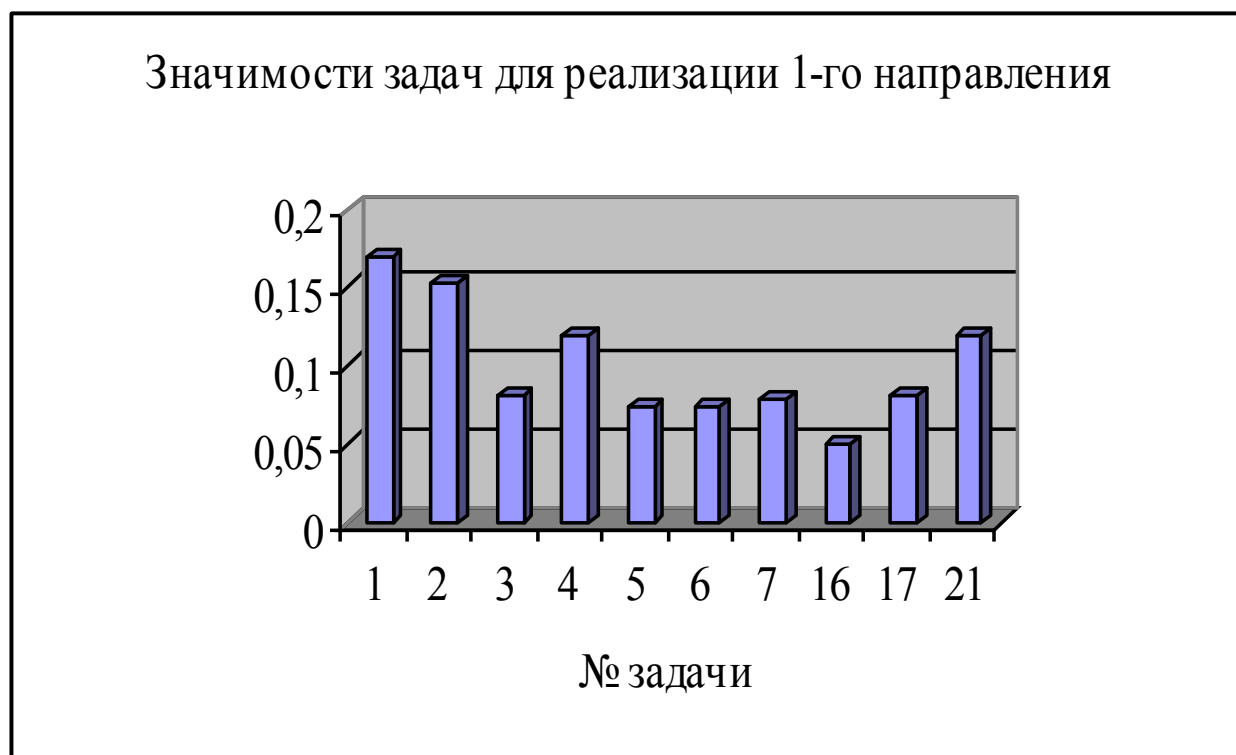


Рис. 4.6

Матрица парных сравнений значимостей задач, связанных с реализацией 2-го направления, представлена в табл. 4.8.

Таблица 4.8

Промежуточная цель № 1 – «Повышение устойчивости функционирования экономики и финансовой системы»

№ задач	2	6	7	8	9	10	11	12	13	14	22	24
2	1	0,3	0,4	2	1	2	0,5	0,5	1	0,3	0,2	0,3
6		1	1,5	7	3	7	2	2	3	1	0,7	1
7			1	5	2,5	5	1	1	2,5	0,7	0,5	0,7
8				1	0,5	1	0,3	0,25	0,5	0,15	0,1	0,15
9					1	2	0,5	0,6	1	0,25	0,2	0,3
10						1	0,25	0,25	0,5	0,15	0,1	0,15
11							1	1	2	0,5	0,4	0,5
12								1	2	0,6	0,4	0,5
13									1	0,3	0,2	0,3
14										1	0,7	1
22											1	1,5
24												1

На рис. 4.7. в виде прямоугольной диаграммы графически представлены относительные значимости указанных в табл. 4.8 задач. Так же, как в предыдущем случае, значимости всех остальных задач с точки зрения 2-го направления в пределах рассматриваемого горизонта планирования равны нулю.



Рис. 4.7

Матрица парных сравнений значимостей задач, связанных с реализацией 3-го направления, представлена в табл. 4.9.

Таблица 4.9

Промежуточная цель № 3 – «Обеспечение возможности развития в среднесрочном и долгосрочном периоде»

№ задач	1	2	6	7	8	9	14	15	16	18	19	20	21	22	24
1	1	2	0,5	0,5	4	3	0,3	1	3	1	0,7	3	0,3	1	0,5
2		1	0,3	0,3	2	1,5	0,2	0,5	1,5	0,5	0,4	1,5	0,15	0,5	0,3
6			1	1	8	6	0,5	2	6	2	1,5	6	0,5	2	1
7				1	8	6	0,5	2	5	2	1,5	6	0,6	2	1
8					1	0,7	0,1	0,3	0,7	0,25	0,15	0,7	0,1	0,25	0,1
9						1	0,1	0,3	1	0,3	0,2	1	0,1	0,3	0,15
14							1	3	10	3	2	10	1	3	1,5
15								1	3	1	0,7	3	0,3	1	0,5
16									1	0,3	0,2	1	0,1	0,3	0,15
18										1	0,7	3	0,3	1	0,5
19											1	4	0,5	1,5	0,7
20												1	0,1	0,3	0,15
21													1	3	1,5
22														1	0,5
24															1

На рис. 4.8. графически представлены относительные значимости указанных в табл. 4.9 задач. Значимости всех остальных задач с точки зрения 3-го направления равны нулю.



Рис. 4.8

Матрица парных сравнений значимостей задач, связанных с реализацией 4-го направления, представлена в табл. 4.10.

Таблица 4.10

Промежуточная цель № 4 – «Повышение социальной направленности экономики»

№ задач	5	22	23	24	25	26	27	28
5	1	3	2	1	2	1,5	1,5	1
22	0,7	1	0,7	0,3	0,7	0,5	0,5	0,3
23	0,5	0,5	1	0,5	1	0,7	0,7	0,5
24	0,5	0,5	0,5	1	2	1,5	1,5	1
25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,7	0,7	0,5
26	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	0,7
27	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,7
28	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1

На рис. 4.9. графически представлены относительные значимости указанных в табл. 4.10 задач. Значимости всех остальных задач с точки зрения 4-го направления равны нулю.



Рис. 4.9

В теоретических работах [1,4,5] по методу парных сравнений обычно считается, что все факторы действуют однонаправлено в направлении основной или промежуточной цели. Для основной цели это верно, а для промежуточных целей может быть верным не всегда: некоторые факторы могут оказывать негативное влияние на реализацию некоторой промежуточной цели. Например, ослабление налогового режима приведет к повышению конкурентоспособности финансовой системы и темпов развития экономики, но отрицательно скажется на состоянии социальной сферы.

Для учета таких разнонаправлено действующих факторов можно предложить следующую модификацию метода парных сравнений.

Предлагается при проведении экспертиз попарно сравнивать не значимости факторов, а значимости их абсолютных значений. Схема сравнений и способ обработки матриц парных сравнений останутся неизменными.

В итоге формируется вектор (набор)

$$\zeta = (\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \dots, \zeta_r)^T,$$

где r – общее количество факторов на некотором уровне иерархии, например, количество рассматриваемых задач по созданию МФЦ ($r = 28$).

После этого необходимо изменить знаки факторов, которые оказывают негативный эффект на достижение данной промежуточной цели (для задач промежуточными цели являются основные направления создания МФЦ).

Проще всего это сделать, введя в рассмотрение оператор **Sign**, который действует на вектора ζ и \mathbf{J} , преобразуя их в искомый вектор \mathbf{y} значимостей факторов с учетом направлений их действия:

$$\mathbf{y} = \mathbf{Sign}(\zeta, \mathbf{J}) = (\zeta_1 \times J_1, \zeta_2 \times J_2, \zeta_3 \times J_3, \dots, \zeta_r \times J_r)^T \quad (4.4)$$

В (4.4) вектор \mathbf{J} с целочисленными компонентами 0 и ± 1 определяет направленность связи факторов некоторого иерархического уровня (например, задач по созданию МФЦ) с промежуточной целью (например, направлением создания МФЦ). Компоненты \mathbf{J} вводятся оператором при формировании иерархии по схеме: если фактор j не значим для достижения цели, значению J_j присваивается 0, если он оказывает положительное действие – $J_j = 1$, отрицательное – $J_j = -1$.

Анализ показал, что на начальном этапе формирования целевой программы создания МФЦ нет негативно влияющих факторов. Но они непременно появятся на последующих этапах планирования, когда «заработают» налоговые преференции. Поэтому их необходимо предусмотреть уже на начальном этапе разработки теоретических основ системы планирования.

Из векторов (наборов) относительных значимостей задач по созданию МФЦ может быть составлена прямоугольная матрица \mathbf{Y} , которая далее в соответствии с [6,7] будет называться решающей матрицей:

$$Y = \begin{pmatrix} Y_{11} & Y_{12} & Y_{13} & Y_{14} \dots Y_{1r} \\ Y_{21} & Y_{22} & Y_{23} & Y_{24} \dots Y_{2r} \\ Y_{31} & Y_{32} & Y_{33} & Y_{34} \dots Y_{3r} \\ Y_{41} & Y_{42} & Y_{43} & Y_{44} \dots Y_{4r} \end{pmatrix} \quad (4.5)$$

Некоторые элементы матриц Y равны нулю. Они соответствуют тем задачам, которые не связаны с основными направлениями деятельности. Например, в первой строке, соответствующей 1-му основному направлению, в соответствие с табл. 4.7 отличными от нуля элементами будут только элементы 1-7, 16,17,21.

Необходимо обратить внимание, что Y принципиально отличается от матрицы парных сравнений по структуре, размерности и информационному содержанию: она более информационно насыщена, поскольку в ней содержится та же информация, что в k матрицах парных сравнений. Кроме этого, как правило, решающая матрица – не квадратная. В данном случае количество строк Y равно $k=4$ (количество направлений), а количество столбцов $r = 28$ (количество рассматриваемых задач).

Как показано в работе [4,5], если умножить слева x на Y (как известно, при умножении операторов и, в частности, матриц существенен порядок расположения сомножителей):

$$X \times Y = (x_1, x_2, \dots, x_k) \times \begin{pmatrix} Y_{11} & Y_{12} & Y_{13} & Y_{14} \dots Y_{1r} \\ Y_{21} & Y_{22} & Y_{23} & Y_{24} \dots Y_{2r} \\ Y_{31} & Y_{32} & Y_{33} & Y_{34} \dots Y_{3r} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ Y_{k1} & Y_{k2} & Y_{k3} & Y_{k4} \dots Y_{kr} \end{pmatrix} = y^*, \quad (4.6)$$

то получим вектор y^* значимостей задач по отношению не к одному конкретному направлению, а к обобщенной цели. Количество компонент вектора y^* равно количеству решаемых задач, т.е. $r=28$. В дальнейшем компоненты определенного таким образом вектора будут называться *абсолютными значимостями*.

Результат применения такой операции представлен на рис. 4.10, где показаны абсолютные значимости рассматриваемых задач для достижения обобщенной цели – создания МФЦ (для наглядности все значения увеличены в 100 раз). Сумма все абсолютных значимостей нормирована на 1.

Видно, что наиболее важные задачи создания МФЦ связаны с формированием благоприятного налогового климата, снижением рисков и обеспечением стабильности, совершенствованием законодательства, разработкой комплекса макротехнологий, снижением инфляции и взаимодействием с мировыми рынками.

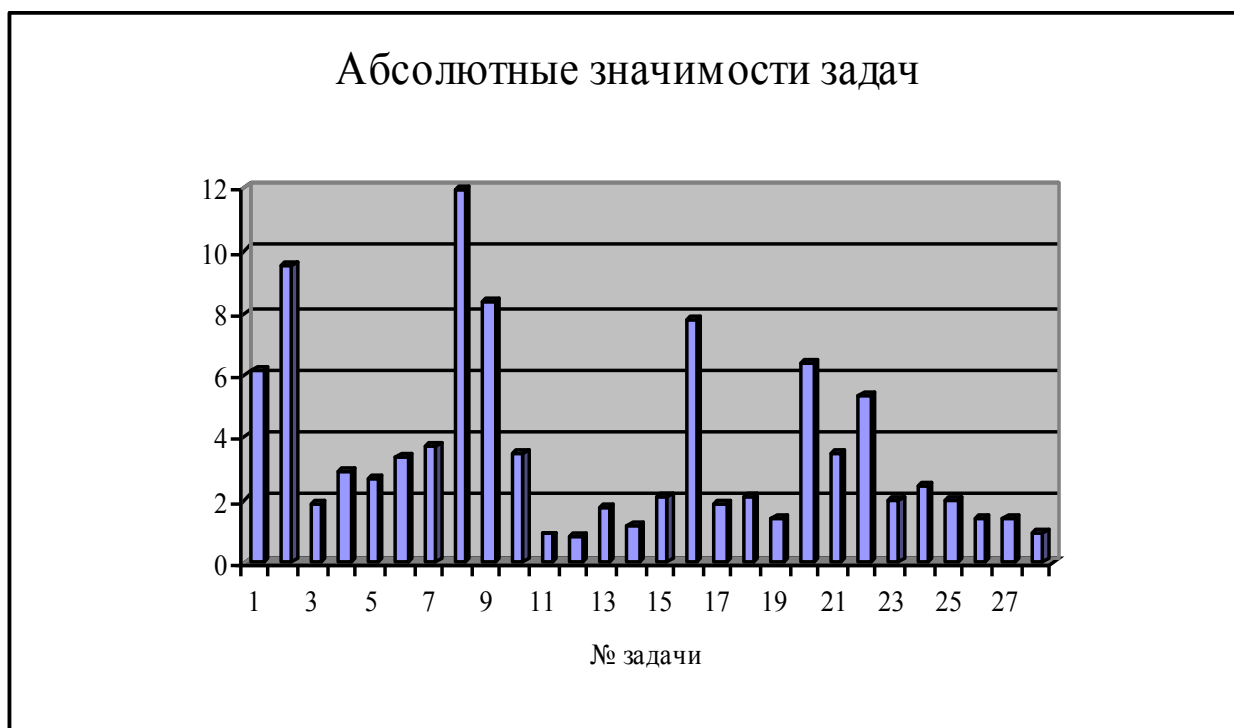


Рис. 4.10

Следующий иерархический уровень – блоки мероприятий по созданию МФЦ на рассматриваемом этапе. Естественно, что эти мероприятия должны быть связаны с указанными выше задачами. Однако следует иметь в виду, что различных этапах формирования МФЦ не все задачи могут быть актуальны. Часть задач может быть уже решена, часть предстоит решить на следующих этапах, а часть может решаться в рамках других программ (например, в планах и программах развития г. Москвы).

В таблице 4.5 наименования актуальных на следующем этапе задач выделены темным цветом. Таких задач – 18. Под каждую задачу необходимо сформировать свою матрицу парных сравнений связанных с этой задачей блоков мероприятий, указанных в таблице 4.11. Перечень блоков мероприятий сформирован на основе предложений Правительства РФ и Правительства Москвы в концепцию создания МФЦ.

Таблица 4.11

№ п.п.	БЛОКИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МФЦ	№.№ задач
1	стимулирование использования стандартов биржевой торговли, допускающих расчеты с отсрочкой исполнения на основе клиринга с частичным предварительным обеспечением или клиринга без предварительного обеспечения	1
2	стимулирование использования современных требований к гарантийному обеспечению сделок применительно к различным секторам рынка, включая возможность использования портфельного принципа в формировании гарантийного обеспечения, а также расширение спектра активов, принимаемых в качестве гарантийного обеспечения	1
3	создание механизмов специальных целевых счетов	1,17

	(пенсионных, образовательных и т.д.) для инвестирования сбережений граждан на фондовом рынке с льготным порядком налогообложения	
4	установление в целях налога на доходы физических лиц порядка переноса убытков, полученных по сделкам с финансовыми инструментами на организованном рынке, на будущие налоговые периоды	1
5	уточнение порядка налогообложения (в первую очередь, по НДС и по НДФЛ) операций с производными финансовыми инструментами – предусматривающими и не предусматривающими поставку базисного актива, включая ситуации, в которых базисными активами являются ценные бумаги и фондовые индексы	1
6	совершенствование порядка налогообложения при осуществлении коллективных инвестиций, в том числе в части акционерных инвестиционных фондов, а также в части налога на имущество для закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ)	1
7	совершенствование налогообложения при осуществлении гражданами взносов в пенсионные фонды и при управлении пенсионными резервами и пенсионными накоплениями	1
8	создание современных систем риск-менеджмента для бирж, соответствующих передовому зарубежному уровню	2,21
9	повышение надежности и финансовой устойчивости российской банковской системы	2
10	уточнение требований по раскрытию кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации о своей деятельности перед широким кругом пользователей с точки зрения приведения формата раскрытия указанных сведений в соответствие с МСФО	2,7,21
11	создание системы компенсационных фондов для возмещения инвесторам убытков, возникающих из-за банкротства финансовых институтов и (или) нарушения ими своих обязательств перед инвесторами, в том числе из-за нарушения правил учета и хранения ценных бумаг	2
12	повышение требований к собственному капиталу и дифференцирование этих требований в зависимости от осуществляемых видов профессиональной деятельности, от характера операций и их масштабов	2
13	упрощение миграционного законодательства	4
14	упрощение и ускорение процедуры получения разрешения на работу для иностранных сотрудников	4
15	создание благоприятной среды пребывания для иностранных граждан в России	4
16	совершенствование регулирования деятельности учетных институтов (регистраторов и депозитариев, а также эмитентов, самостоятельно ведущих реестры)	13,14
17	принятие закона «О биржах и организованных торгах»	9
18	внесение изменений в закон «О рынке ценных бумаг» и подзаконные нормативные акты, направленных на упрощение эмиссии	9
19	принятие закона «О клиринге и клиринговой деятельности»	9

20	принятие закона «О секьюритизации»	9
21	принятие закона «О центральном депозитарии»	9,14
22	принятие закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком»	2,9
23	законодательное урегулирование вопросов кредитования ценными бумагами	9
24	законодательное определение понятия «производные финансовые инструменты»	9,17
25	внесение изменений в законодательство о коллективных инвесторах (негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды), направленных на расширение возможностей для инвестирования их активов в ценные бумаги российских эмитентов, а также в иностранные активы	9,21
26	расширение возможностей инвестирования пенсионных накоплений граждан, не воспользовавшихся правом выбора негосударственного пенсионного фонда или управляющей компании	9
27	создание механизма инвестирования части средств государственных фондов (Фонда национального благосостояния, институтов развития) в ценные бумаги российских эмитентов	11,17
28	завершение создания нормативной базы для выпуска и обращения российских депозитарных расписок, включая вопросы их учета и налогообложения	9,17,21
29	совершенствование законодательства о статусе судей	10
30	модернизация процессуального законодательства	10
31	создание специализированного финансового суда в структуре арбитражных судов	10
32	стимулирование российских эмитентов к проведению публичных размещений (ИПО) в России	2,11
33	последовательный вывод на публичный рынок ценных бумаг компаний с государственным участием	11
34	стимулирование увеличения количества акций в свободном обращении (free-float) российских эмитентов, в том числе компаний с государственным участием	11,13
35	продвижение бренда России как МФЦ	11
36	введение системы финансовых нормативов для профессиональных участников рынка ценных бумаг	2,3
37	повышение роли независимых национальных и международных рейтинговых агентств в информационном обеспечении финансовых рынков	3,7
38	создание Правительственной комиссии по развитию МФЦ в РФ	11
39	создание единого центра раскрытия корпоративной информации	2,7,13,14,21
40	обеспечение высокого уровня капитализации основных институтов финансовой инфраструктуры (бирж, клиринговых центров, депозитариев)	14
41	придание статуса централизованной системы учета прав на ценные бумаги основным расчетным депозитариям	13,21

42	интеграция российской системы учета ценных бумаг в международную систему учетных институтов	7,21
43	решение вопросов технологии работы бирж с реальным товаром, включая организацию поставки, и на этой основе переход к организации торговли товарными деривативами	17
44	введение технологии товарного клиринга на биржах реального товара	2,13
45	разработка комплекса мер по развитию инструментов рынка драгоценных металлов	17
46	разработка и введение в образовательную практику курса по основам финансовой грамотности для обучающихся общеобразовательных учреждений	18
47	разработка программ повышения квалификации педагогических работников по основам финансовой грамотности	18
48	разработка и внедрение специализированных курсов по современным финансовым рынкам в ведущих высших учебных заведениях	18
49	организация системы информирования о финансовых рынках и обучения населения для инвестирования личных сбережений в финансовые рынки с использованием СМИ (телевидение, Интернет, пресса, издание специальной литературы)	18
50	обеспечение допуска иностранных ценных бумаг к размещению и публичному обращению в России	21
51	создание регулятивного режима для упрощенного доступа на российский организованный рынок иностранных инвесторов при условии исполнения обязательств по сделкам через российские клиринговые организации и/или открытия счетов в российских депозитариях	3,4
52	создание регулятивного режима для упрощенного доступа на российский финансовый рынок для иностранных финансовых институтов	3
53	расширение использования рубля в расчетах и превращение его в региональную резервную валюту	17,21
54	дополнительное развитие гостиничной сети	23
55	строительство в Москве жилого фонда высокого стандарта типа «доходных домов»	23
56	строительство дополнительных офисных площадей	3
57	создание систем профилактики правонарушений, комплексного обеспечения безопасности граждан на территории города	24
58	реализация мероприятий по формированию международного имиджа Москвы как безопасного и комфортабельного города европейского уровня	11,23,24
59	развитие московского метрополитена	26,27
60	реконструкция и расширение сети автомобильных дорог	26
61	завершение реконструкции аэропорта «Внуково»	26
62	создание крупного общероссийского авиаперевозчика	26
63	строительство в ММДЦ «Москва - Сити» пересадочного узла скоростного железнодорожного транспорта, связывающего аэропорты Шереметьево, Домодедово, Внуково	26
64	замена парка общественного пассажирского, технологического и грузового транспорта города на автотранспорт,	26,27

	соответствующий экологическому классу 3 («Евро – 3»);	
65	увеличение площади озелененных территорий в Москве до уровня 20 м ² в расчете на каждого жителя столицы	27
66	реализация мероприятий по улучшению состояния водных объектов города	27
67	создание недостающей электросетевой инфраструктуры	28
68	создание новых генерирующих мощностей	28
69	развитие инфраструктуры газоснабжения генерирующих станций	28

Иначе говоря, нужно сформировать 18 матриц парных сравнений. Эти матрицы представлены в приложении.

Обработав 18 обратносимметричных квадратных матриц парных сравнений по соотношениям (4.2) и (4.4), получим решающую прямоугольную матрицу Z размерности $r \times m$, количество строк которой равно количеству решаемых задач ($r = 28$), а количество столбцов – количеству рассматриваемых блоков мероприятий ($m = 69$):

$$Z = \begin{pmatrix} z_{11} & z_{12} & z_{13} & z_{14} \dots z_{1m} \\ z_{21} & z_{22} & z_{23} & z_{24} \dots z_{2m} \\ z_{31} & z_{32} & z_{33} & z_{34} \dots z_{3m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ z_{r1} & z_{r2} & z_{r3} & z_{r4} \dots z_{rm} \end{pmatrix}, \quad (4.7)$$

Не актуальным задачам (их число равно 10) в Z соответствуют строки из нулевых элементов.

Умножая Z справа на y^* , получим обобщенный вектор-строку z^* значимостей блоков мероприятий по созданию МФЦ:

$$y^* \times Z = X \times Y \times Z = z^*$$

Компоненты вектора z^* – абсолютные значимости блоков мероприятий графически представлены на рис. 4.11. Их общее число равно $m = 69$.



Рис.4.11

Для удобства восприятия все значения увеличены в 1000 раз. Сумма всех абсолютных значимостей нормирована на 1. Из проведенного анализа следует, что наиболее важными задачами по созданию МФЦ являются следующие (табл. 4.12):

Таблица 4.12

№ п.п.	НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ БЛОКИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МФЦ	Значимость блока мероприятий ×1000, отн. ед.
2	стимулирование использования современных требований к гарантийному обеспечению сделок применительно к различным секторам рынка, включая возможность использования портфельного принципа в формировании гарантийного обеспечения, а также расширение спектра активов, принимаемых в качестве гарантийного обеспечения	25,4
9	повышение надежности и финансовой устойчивости российской банковской системы	36,8
22	принятие закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком»	63,9
32	стимулирование российских эмитентов к проведению публичных размещений (ИРО) в России	32,9
39	создание единого центра раскрытия корпоративной информации	64,2
42	интеграция российской системы учета ценных бумаг в международную систему учетных институтов	30,4
57	создание систем профилактики правонарушений, комплексного обеспечения безопасности граждан на территории города	34,2

Составляющие вектора – это коэффициенты μ_i линейной целевой функции в задаче (3.11-3.12).

Таким образом, при анализе иерархий решающие матрицы служат для корректного сопряжения промежуточных целей с инструментами их реализации в интересах установления взаимосвязи между ожидаемыми результатами различных блоков мероприятий и обобщенным показателем качества деятельности, т.е. для определения вклада каждого блока мероприятий в повышение уровня конкурентоспособности МФЦ. Фактически решающие матрицы являются математическим образом переплетения связей «цели – инструменты», которые обозначены стрелками на рис. 4.4.

Применение метода анализа иерархий позволяет установить значения значимостей всех блоков мероприятий. Иначе говоря, сформировать линейную целевую функцию, определяющую степень продвижения к обобщенной цели при реализации отдельных блоков мероприятий или различных групп блоков мероприятий.

На этом этапе исследования становится возможным определение наиболее важных блоков мероприятий. Однако, поскольку каждый из них сопряжен с разными финансовыми затратами, то для формирования



Рис.4.12

В итоге формируется вектор ω относительных затрат, связанных с реализацией самых дорогостоящих блоков мероприятий в каждой группе. Применительно к рассматриваемой предметной области он имеет следующий вид:

$$\omega = (0,108 \ 0,053 \ 0,108 \ 0,078 \ 0,162 \ 0,329 \ 0,162)^T$$

Далее для всех групп, кроме 1-й, производится приведение затрат к уровню 1-й группы по следующему соотношению:

$$s_t = (\omega_j/\omega_1) \times (\text{Max}_1/\text{Max}_j) \times g_i, \quad (4.8)$$

где Max_j – максимальные значения затрат в каждой группе;

ω_j, ω_1 – компоненты вектора ω ;

g_i – результаты обработки матриц парных сравнений в каждой группе (приложение);

s_k – затраты блоков мероприятий, измеренные в масштабе 1-й группы;

j – номер группы, в данном случае $j = 1..10$.

t – номер блока мероприятий в общем списке; $t = 1..69$; в данном случае

$$t = 10 \times (j - 1) + i$$

i – номер блока мероприятий в группе; $i = 1..10$ для групп 1-6, $i = 1..9$ для 7-й группы.

Из анализа данных 2-й части приложения следует, что вектор Max имеет следующие компоненты:

$$\text{Max} = (0,337 \ 0,27 \ 0,241 \ 0,214 \ 0,201 \ 0,265 \ 0,23)^T$$

В итоге в масштабе 1-й группы можно определить значения относительных затрат для всех блоков мероприятий.

Во многих задачах желательно, чтобы сумма всех s_k была нормирована на некоторое значение, например, на 1. В этом случае коэффициенты s_k будут соответствовать параметрам σ_k в оптимизационной задаче (3.11-3.12).

Тогда получаем

$$\sigma_i = (\omega_j/\omega_1) \times (\text{Max}_i/\text{Max}_j) \times g_i / \{ \sum (\omega_j/\omega_1) \times (\text{Max}_i/\text{Max}_j) \times g_i \}, \quad (4.9)$$

где суммирование производится по всем блокам мероприятий.

Значения коэффициентов σ_i , для наглядности увеличенных в 1000 раз, представлены на рис.4.13. Сумма σ_i всех равна 1, их общее число – $m=69$.

Наиболее дорогостоящие блоки мероприятий перечислены в табл. 4.14.



Рис.4.13

Таблица 4.14

№ п.п.	НАИБОЛЕЕ ДОРОГОСТОЯЩИЕ БЛОКИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МФЦ	Затраты на реализацию блока мероприятий ×1000, отн. ед.
9	повышение надежности и финансовой устойчивости российской банковской системы	26,68
27	создание механизма инвестирования части средств государственных фондов (Фонда национального благосостояния, институтов развития) в ценные бумаги российских эмитентов	26,68
45	разработка комплекса мер по развитию инструментов рынка	29,77

	драгоценных металлов	
53	расширение использования рубля в расчетах и превращение его в региональную резервную валюту	81,28
57	создание систем профилактики правонарушений, комплексного обеспечения безопасности граждан на территории города	44,16
59	развитие московского метрополитена	37,11
64	замена парка общественного пассажирского, технологического и грузового транспорта города на автотранспорт, соответствующий экологическому классу 3 («Евро – 3»);	39,77

Часто требуется оценить не только относительные величины затрат, но и их абсолютные значения. Для этого необходима привязка к реальным значениям затрат по реализации одного или нескольких блоков мероприятий.

Сначала определяется масштабный коэффициент A :

$$A = \Sigma C_j / \Sigma \sigma_j, \quad (4.10)$$

где C_j – реальные затраты по тем блокам мероприятий, для которых они могут быть установлены с приемлемой точностью.

В (4.10) суммирование производится по всем блокам мероприятий, по которым существуют надежные оценки затрат.

После этого величины всех остальных затрат определяются как

$$C_j = A \times \sigma_j$$

Методическая значимость этого соотношения заключается в том, что за счет применения метода парных сравнений и метода сопряжения результатов экспертиз по разным группам оно позволяет получить развертку по ценам всех блоков работ, имея данные только по некоторым из них.

При таком 2-х этапном способе оценки параметров σ_j требуется значительно меньшее количество парных сравнений. Для данных рассматриваемой задачи нужно заполнить 6 матриц размерностью 10×10 , одну матрицу размерностью 9×9 и одну матрицу размерностью 9×9 для сопряжения результатов экспертиз по группам. Всего потребуется $6 \times (10/2) \times 9 + 9 \times 4 + 7 \times 3 = 327$ парных сравнений, что более, чем в 7 раз меньше, чем при заполнении матрицы 69×69 .

4.4. Методика формирования целевой программы работ по созданию МФЦ

С использованием полученных выше результатов могут быть определены удельные характеристики блоков мероприятий, представляющие отношение величины μ_i полезного эффекта к величинам соответствующих затрат σ_i . Эти данные представлены на рис. 4.14. и табл. 4.15. Блоки мероприятий, соответствующие наибольшим величинам отношения $\nu_i = (\mu_i/\sigma_i)$, называются приоритетными. В этом их отличие от важных блоков

мероприятий: нужно получить не просто большой эффект, но получить его минимальной ценой.



Рис.4.14

На 1-м этапе создания МФЦ большая часть приоритетных блоков мероприятий связана с созданием условий для повышения прозрачности российского финансового рынка и обеспечения надежности его функционирования.

Когда величина общего финансового ресурса равна стоимости всех предполагаемых мероприятий, целевую программу разрабатывать нет смысла – достаточно включить в нее все предлагаемые к проведению мероприятия.

Таблица 4.11

№ п.п.	ПРИОРИТЕТНЫЕ БЛОКИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЗДАНИЮ МФЦ	Удельная значимость блока мероприятий, отн. ед.
1	стимулирование использования стандартов биржевой торговли, допускающих расчеты с отсрочкой исполнения на основе клиринга с частичным предварительным обеспечением или клиринга без предварительного обеспечения	6,45
2	стимулирование использования современных требований к гарантийному обеспечению сделок применительно к различным секторам рынка, включая возможность использования портфельного принципа в формировании гарантийного обеспечения, а также расширение спектра активов, принимаемых в качестве гарантийного обеспечения	6,57
5	уточнение порядка налогообложения (в первую очередь, по	4,5

	НДС и по НДФЛ) операций с производными финансовыми инструментами – предусматривающими и не предусматривающими поставку базисного актива, включая ситуации, в которых базисными активами являются ценные бумаги и фондовые индексы	
10	уточнение требований по раскрытию кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации о своей деятельности перед широким кругом пользователей с точки зрения приведения формата раскрытия указанных сведений в соответствие с МСФО	4,9
11	создание системы компенсационных фондов для возмещения инвесторам убытков, возникающих из-за банкротства финансовых институтов и (или) нарушения ими своих обязательств перед инвесторами, в том числе из-за нарушения правил учета и хранения ценных бумаг	5,77
22	принятие закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком»	3,86
31	создание специализированного финансового суда в структуре арбитражных судов	6,52
32	стимулирование российских эмитентов к проведению публичных размещений (ИРО) в России	2,22
39	создание единого центра раскрытия корпоративной информации	6,15

Но если общих финансовых ресурсов не достаточно для проведения всех предложенных работ, а это – не исключительный, а, наоборот, типичный случай, то возникает вопрос: как отобрать в программу те мероприятия, которые дадут наибольший положительный эффект (т.е. максимальное повышение уровня конкурентоспособности МФЦ) и общие затраты на реализацию которых не превысят общих ресурсных ограничений. Процедура выбора такого рационального перечня сводится к оптимизационной задаче (задаче математического программирования). Как правило, такие задачи решаются численными методами.

С использованием удельных значимостей v_i численное решение задачи обоснования рационального перечня приоритетных блоков значительно упрощается.

Предположим, что располагаемый общий финансовый ресурс распределяется малыми порциями. Тогда можно показать, что лучшим способом использования первых порций финансового ресурса является их концентрация на том блоке мероприятий, который обеспечит наибольшее значение v_i : так эта часть ресурса будет использована наиболее эффективно. Поэтому это блок мероприятий должен быть включено в программу работ. По аналогии следующие порции ресурса концентрируются на том блоке, который обеспечивает наибольшее значение v_i из оставшихся блоков мероприятий. И так далее.

В итоге получается простое правило: для формирования рациональной программы работ необходимо последовательно включать в нее блоки

мероприятий с наибольшими из оставшихся значениями u_i , одновременно контролируя величину оставшегося общего финансового ресурса. Когда он закончится, эту процедуру нужно будет прекратить. Включенные таким образом в целевую программу блоки мероприятий обеспечат максимальное продвижение к обобщенной цели в рассматриваемом плановом периоде.

На рис. 4.15 представлены графики зависимостей общей эффективности программы мероприятий (за 1 принято значение, которое реализуется при включении в программу всех заявленных мероприятий) и доли блоков мероприятий от их общего заявленного количества.

По горизонтальной оси отложена относительная величина θ общего финансового ресурса по отношению к требуемой для проведения всех первоначально предложенных мероприятий. Случай $\theta = 1$ реализуется, когда все заявленные мероприятия включены в программу работ.

Если располагаемый уровень финансирования составляет $\theta = 0,2$ (20% от максимально возможного), то, как видно из нижнего графика, это позволит включить в целевую программу примерно 42% заявленных блоков мероприятий и ожидать выполнение программы на 60% от максимально возможного значения (верхняя линия). Фактически при этом в программу включаются все блоки мероприятий, для которых удельная значимость не меньше 1,5 относительных единиц.

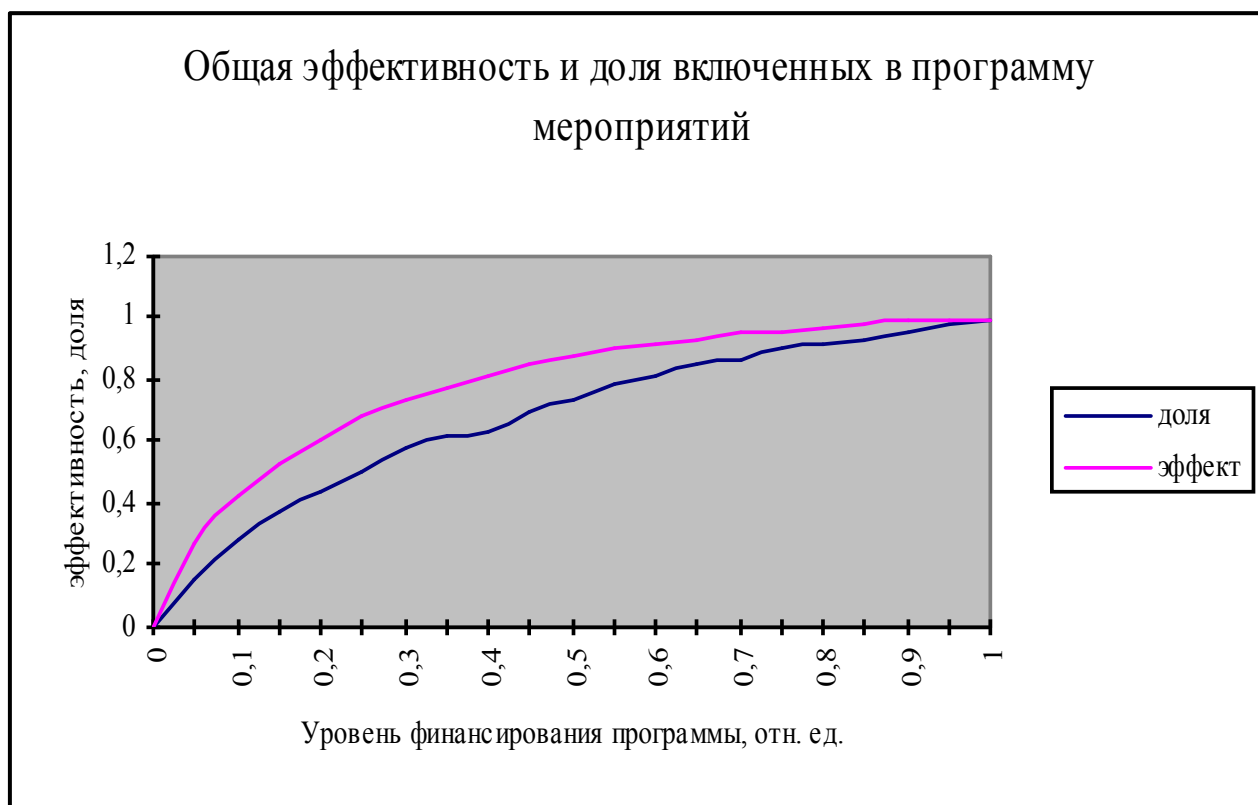


Рис.4.15

Это произошло потому, что имеющиеся относительно небольшие части финансового ресурса использовались максимально эффективно,

концентрируясь только на мероприятиях, приносящих наибольший эффект на единицу выделенных затрат. Поэтому предложенный метод управления ограниченными финансовыми ресурсами особенно наглядно проявляет свои положительные достоинства при недостатке финансовых средств, особенно – в периоды кризисов.

В таблице 4.11 на более темном фоне обозначены приоритетные блоки мероприятий, которые целесообразно включить в целевую программу при уровне ее финансирования $\theta = 0,2$ от максимально возможного. Таких блоков работ 29.

Не включенные на 1-м этапе блоки мероприятий могут войти в целевые программы на одном из последующих этапах создания МФЦ.

Обращает на себя внимание факт, что при $0 < \theta < 1$ кривая эффективности всегда расположена выше кривой, определяющей доли включенных в программу блоков мероприятий. Это – не случайность: указанное правило отбора рациональных блоков мероприятий приводит к опережающему росту общей эффективности по отношению к количеству блоков мероприятий.

Таким образом, обнаруживаются следующие закономерности в зависимости общей эффективности программы мероприятий от уровня θ ее общего финансирования при $0 < \theta < 1$:

- относительная эффективность всегда больше доли включенных в программу мероприятий;
- приемлемая величина общего эффекта может быть достигнута при значениях θ , значительно меньших 1 за счет рациональности планирования;
- зависимости общего эффекта от общего уровня θ финансирования программы мероприятий – вогнутая, что соответствует часто наблюдаемому в экономических моделях эффекту убывания предельной полезности.

Указанные закономерности могут оказаться полезными при осуществлении бюджетного планирования на более высоком системном уровне, когда создание МФЦ является частью более общей программы действий.

4.5. Предложения по разработке комплекса программно-инструментальных средств бюджетного планирования создания МФЦ

Как видно из рассмотрения этапов формирования программы мероприятий по созданию МФЦ, они представляют собой трудоемкий процесс, требующий к тому же большого внимания для предотвращения возможных технических ошибок.

В связи с этим, становится актуальной разработка специального комплекса взаимосвязанных между программно-инструментальных средств, которые будут составлять технологическую основу экспертной системы формирования предложений в программу создания МФЦ. В основу такого

комплекса могут быть положены рассмотренные выше процедуры обработки матриц парных сравнений, расчетные схемы метода решающих матриц, алгоритмы определения значимостей блоков мероприятий, оценки финансовых затрат на их реализацию, формирования на этой основе рационального перечня мероприятий с оценкой их общей эффективности при использовании численных методов оптимизации.

На рис. 4.16-4.18 представлены блок схемы указанных алгоритмов.

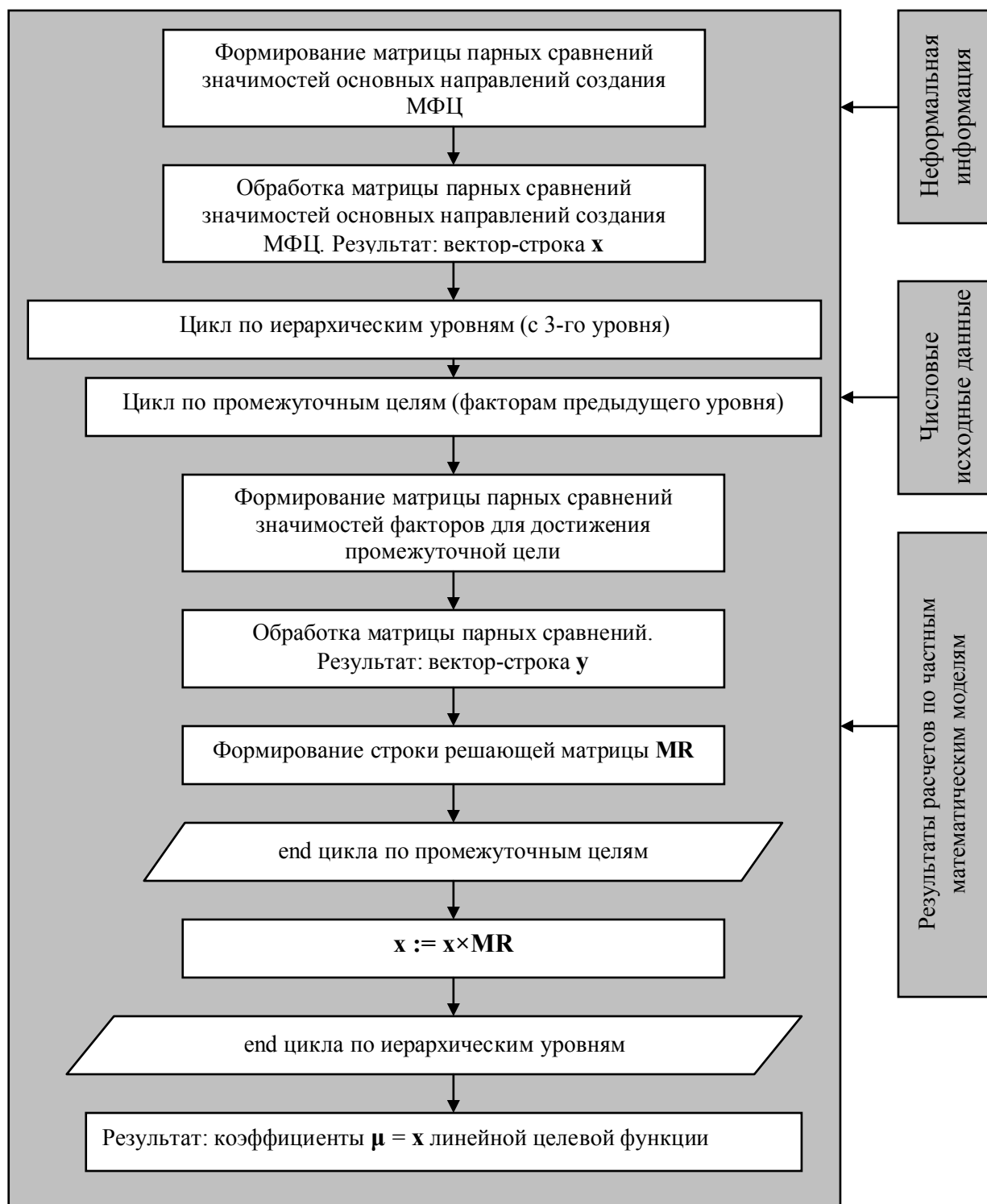


Рис. 4.16

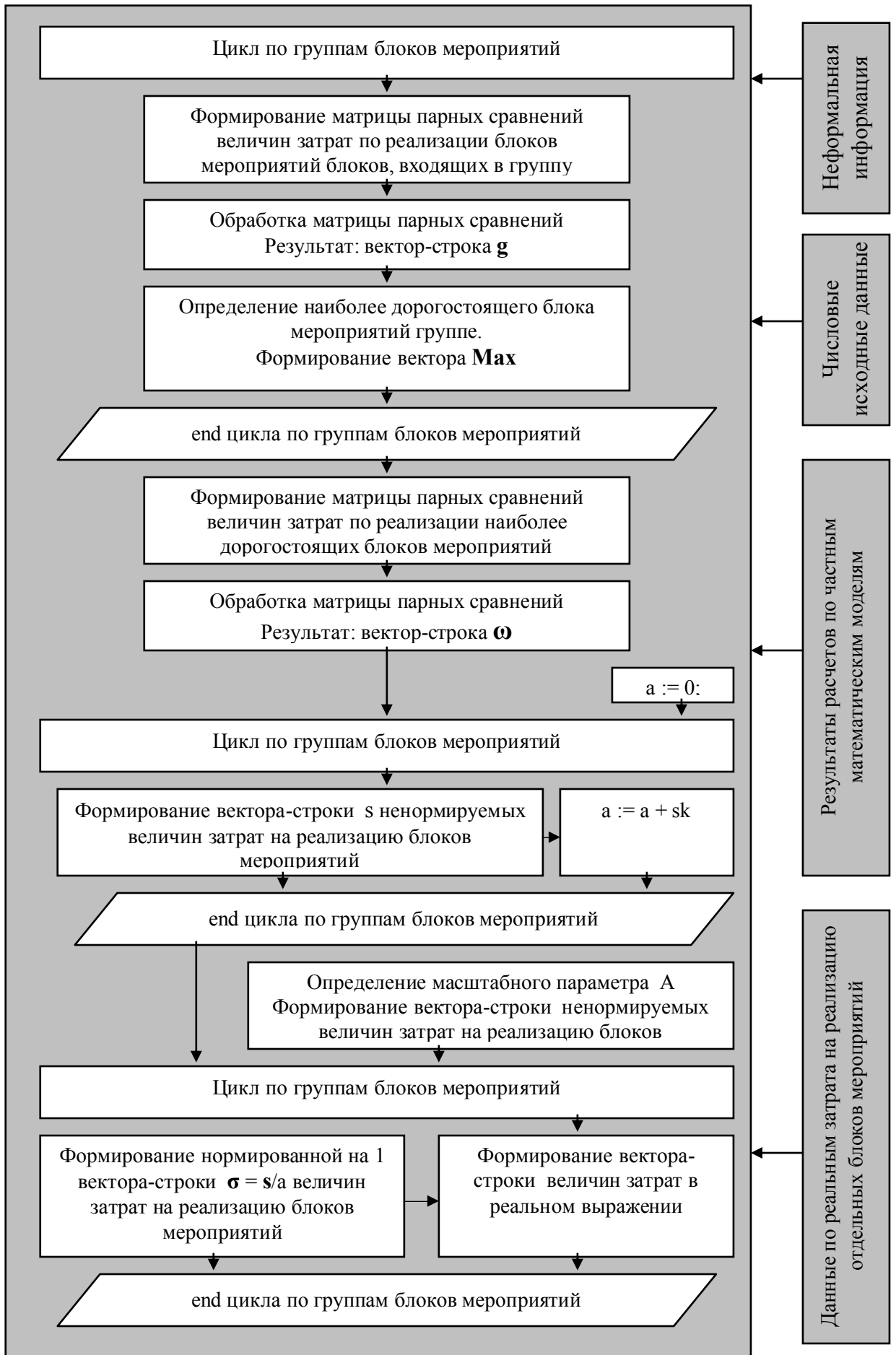


Рис. 4.17

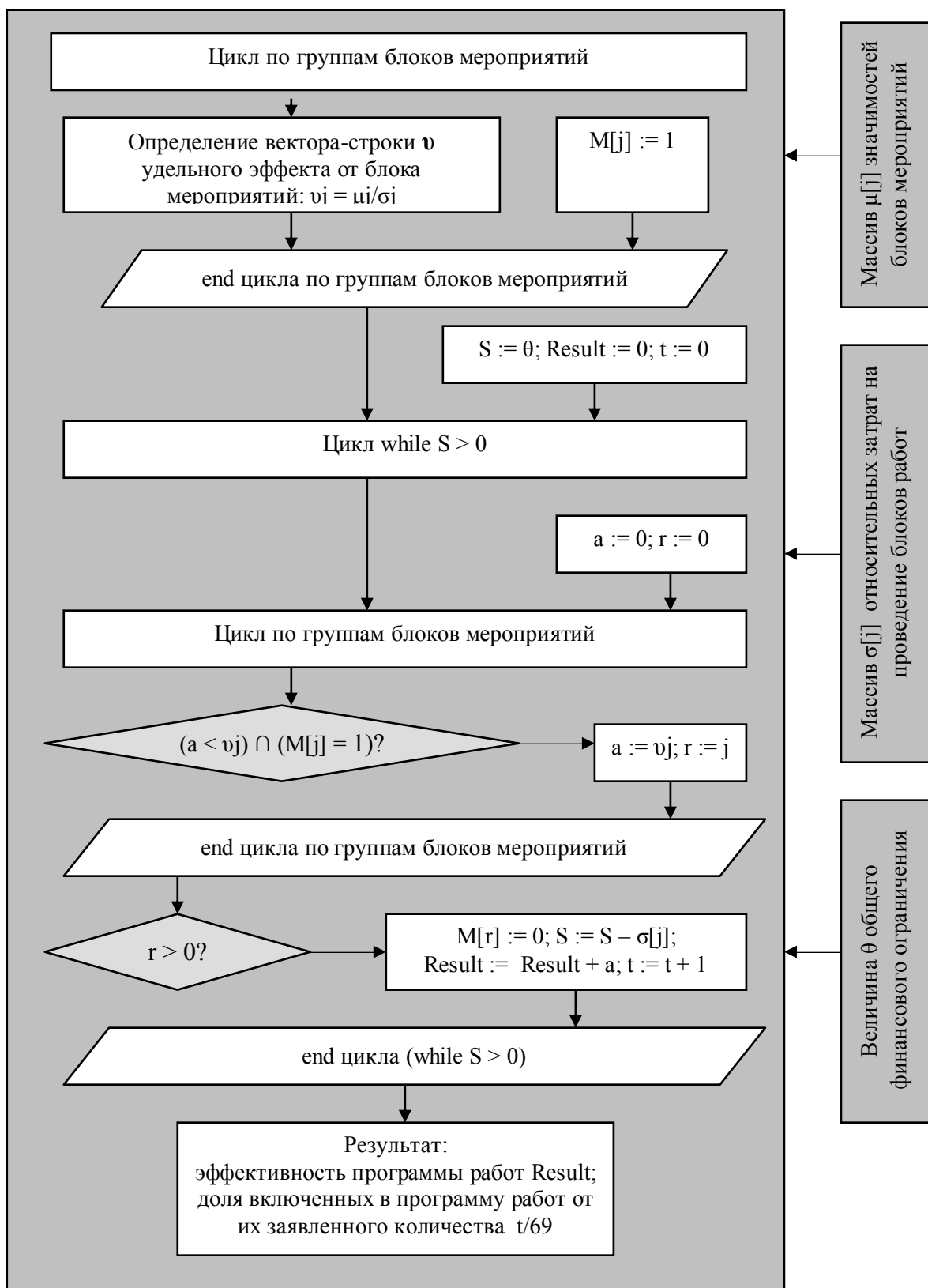


Рис. 4.18

Они могут быть легко реализованы на любом из широко используемых в настоящее время языков программирования на ЭВМ.

Учитывая важность проблемы создания МФЦ и необходимость постоянного контроля текущих результатов этой деятельности, идеальным

вариантом могло стать создание специального ситуационного центра при Правительственной комиссии по развитию МФЦ в РФ, в котором сосредоточивалась бы вся необходимая информация.

Кроме этого, с использованием предложенного обобщенного показателя уровня конкурентоспособности МФЦ можно обеспечить периодический мониторинг хода работ по созданию МФЦ.

Выводы по главе 4.

1. Расчетная схема метода парных сравнений может позволить получить высокие точности экспертных оценок, которые сопоставимы с точностью результатов расчетов с применением наиболее подробных математических моделей.

2. Определение значимостей различных блоков мероприятий для решения основной задачи – повышения уровня конкурентоспособности МФЦ может производиться методом анализа иерархий, сочетающим метод парных сравнений и метод решающих матриц. Последний метод применяется для сопряжения результатов экспертиз на разных иерархических уровнях.

Метод анализа иерархий уточнен для учета влияния разнонаправленных факторов.

3. Определение относительных затрат на проведение различных блоков работ по созданию МФЦ также может осуществляться экспертно-расчетным методом на основе метода парных сравнений. Предложенная методика позволяет значительно снизить трудоемкость проведения экспертизы за счет группировки блоков работ в специальные группы с последующим сопряжением между собой результатов разных групп. При наличии точных расчетных данных по затратам отдельных блоков мероприятий методика позволяет определить реальные затраты для всех остальных блоков мероприятий.

4. Полученные оценки уровней эффективности разных блоков мероприятий и затрат, связанных с их реализацией, позволят определить удельные значимости блоков мероприятий. Используя эти данные, можно в пределах заданных общих финансовых ограничений на осуществление работ по созданию МФЦ в рассматриваемом плановом периоде сформировать рациональный перечень блоков мероприятий, обеспечивающий максимальное приращение уровня конкурентоспособности МФЦ. Эти блоки мероприятий составляют целевую программу создания МФЦ в рассматриваемом периоде.

5. Разработка программы мероприятий по созданию МФЦ представляет собой трудоемкий процесс. В связи с этим становится актуальной разработка специального комплекса взаимосвязанных программно-инструментальных средств, которые будут составлять технологическую основу экспертной системы формирования предложений в программу создания МФЦ. В основу такого комплекса могут быть положены рассмотренные выше процедуры обработки матриц парных сравнений, расчетные схемы метода решающих

матриц, алгоритмы определения значимостей блоков мероприятий, оценки финансовых затрат на их реализацию и формирования на этой основе рационального перечня мероприятий с оценкой их общей эффективности.

6. Учитывая важность проблемы создания МФЦ и необходимость постоянного контроля текущих результатов этой деятельности, идеальным вариантом могло стать создание специального ситуационного центра при Правительственной комиссии по развитию МФЦ в РФ, в котором сосредоточивалась бы вся необходимая информация. Кроме этого, с использованием предложенного обобщенного показателя уровня конкурентоспособности МФЦ можно обеспечить периодический мониторинг хода работ по созданию МФЦ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования разработан методический аппарат стратегического планирования мероприятий по созданию в России международного финансового центра, актуальный на начальных этапах реализации этого проекта. На основе предложенного комплекса методик, основу которого составляют новые и усовершенствованные расчетные схемы, разработаны алгоритмы формирования и решения оптимизационной задачи обоснования рациональных плановых решений, которые могут быть положены в основу комплекса специальных программно-инструментальных средств бюджетного планирования. При разработке методик установлены новые закономерности, полезные для проведения бюджетного планирования на более высоком системном уровне, получены важные выводы и рекомендации, основные из которых следующие.

1. В основе текущего мирового финансового кризиса лежат фундаментальные дефекты мировой финансовой системы. В настоящее время они не ликвидированы и создают объективные предпосылки для возникновения новых кризисов. В качестве защиты от негативных последствий текущего кризиса большинство стран избрали протекционизм, ставящий под сомнение основные принципы глобализации. Некоторые страны, в том числе – Россия, рассматривают возможность введения региональных резервных валют и переход на национальные валюты при взаиморасчетах по внешней торговле. В мировой финансовой системе появились признаки сегментирования, которые приводят к необходимости и целесообразности создания новых МФЦ. Для России МФЦ особенно актуален, как инструмент снижения оттока капитала и привлечения дополнительных иностранных инвестиций.

2. Правительством РФ и Правительством г. Москвы разработана концепция создания в г. Москва российского МФЦ. Намечены перечни решаемых задач и реализующих их первоочередных мероприятий. Концепция предполагает не только развитие инструментов финансовых рынков, технологий биржевой торговли, смягчение налогового режима и т.п., но и становление конкурентоспособной экономики, развитие инфраструктуры г. Москва, социальной сферы, системы подготовки кадров, совершенствование правоохранительной деятельности. Концепция создания МФЦ – комплексный документ, предусматривающий деятельность по различным аспектам создания МФЦ.

3. Анализ особенностей различных МФЦ, показал, что можно предложить следующую их классификацию:

№ п. п.	Тип МФЦ	Представители типа	Свойства
1	«Тихая гавань»	Цюрих, Монако, Люксембург, Бермуды	деньги привлекаются по причине надежности их хранения, что в сочетании с соответствующим мягким законодательством, здоровым и мягким климатом, историческими традициями неучастия в войнах стимулирует богатых людей с беспокойным прошлым оседать в этих местах, увеличивая их финансовый потенциал
2	«Транспортный узел»	Нью-Йорк, Бостон, Франкфурт-на-Майне, Шанхай, Гонконг, Сингапур, Дубай, Катар, Бахрейн	деньги концентрируются для обслуживания транспортных операций мирового или регионального уровня
3	«Административный узел»	Лондон, Франкфурт, Париж, Токио, Сеул, Москва	обусловлен историческими особенностями развития стран, схемой принятия важных финансовых решений (государственные традиции страны предполагают делегирование всех важных вопросов на самый верхний уровень управления)
4	«Налоговый рай»	Каймановы острова, Науру, Багамы	оффшорные МФЦ, где действуют пониженные налоговые ставки, («налоговый демпинг») небольшие регистрационные платежи и предоставляются гарантии секретности операций и другие льготы, при кредитовании предъявляются низкие требования в отношении резервов

5. Исходными данными для системного анализа предпосылок создания в России МФЦ являются рейтинговые исследования зарубежных аналитических организаций практически по всему спектру значимых параметров: уровень конкурентоспособности экономики, возможности для начала бизнеса, способность противостоять развитию кризисных явлений, капитализация компаний, уровень инфляции, доступность фондового рынка для инвесторов, уровни жизни, комфортности проживания, коррупции, личной безопасности, степень решения транспортных проблем.

6. Результаты системного анализа предпосылок создания в России МФЦ показали, что в настоящее время экономика России пока не способна притянуть и удержать финансовый капитал, а Москва не является его концентратором и пока не подходит на роль МФЦ. Для решения проблемы необходима научно обоснованная целевая программа с бюджетом, конкретными мероприятиями и максимально четким пониманием вкладов каждого мероприятия в достижение основной цели – создание МФЦ.

7. Для разработки указанной программы необходимо проведение стратегического планирования. Известны два принципа организации стратегического планирования. В соответствии с первым принципом, планирование осуществляется с учетом всего временного горизонта (среднесрочное и долгосрочное планирование). Для этого необходимо достаточно надежно прогнозировать значения интегрального показателя качества и величины всех системных ограничений. Поэтому такой подход применим только при наличии достаточно стабильной внешней системной среды. Второй принцип предполагает формирование совокупности краткосрочных целевых программ, общий срок действия которых перекрывает заданный горизонт планирования. В этом случае отпадает необходимость длительного прогнозирования ресурсного обеспечения и динамики целевых установок, не актуальной становится и проблема

формирования интегрального по времени агрегатного показателя качества развития организации. Однако при этом значительно возрастает трудоемкость разработки программ и планов развития. При высокой хаотичности внешней системной среды принцип краткосрочного многоэтапного планирования остается практически единственным реализуемым принципом формирования целевых программ. Такая схема динамического (многоэтапного) планирования оказывается наиболее пригодной в условиях системных кризисов, когда сложно прогнозировать изменения значимостей промежуточных целей и величин ресурсов, выделяемых на реализацию всей программы.

8. Основу методического аппарата стратегического планирования составляет методика определения количественных значений интегрального показателя качества предполагаемого комплекса мероприятий, который формализует обобщенную цель – повышение уровня конкурентоспособности будущего российского МФЦ по сравнению с зарубежными аналогами. С применением разработанного интегрального показателя сформулированы процедуры обоснования рациональных программ развития МФЦ в виде задач математического программирования. В качестве оптимизируемых (управляющих) параметров в этих задачах могут быть использованы уровни финансирования блоков мероприятий.

9. На начальных этапах создания МФЦ по объективным причинам затруднительно разработать полный набор математических моделей для определения функций, входящих в сформулированные задачи математического программирования. Поэтому для восполнения недостающей информации применяются наиболее точные экспертные методы: парных сравнений, решающих матриц, анализа иерархий. Их использование может позволить уже на ранних стадиях определиться с выбором рациональных направлений создания МФЦ.

10. Расчетная схема метода парных сравнений может позволить получить высокие точности экспертных оценок, которые сопоставимы с точностью результатов расчетов с применением наиболее подробных математических моделей. Метод анализа иерархий уточнен для учета влияния разнонаправленных факторов.

11. Определение относительных затрат на проведение различных блоков работ по созданию МФЦ также может осуществляться экспертно-расчетным методом на основе метода парных сравнений. Предложенная методика позволяет значительно снизить трудоемкость проведения экспертизы за счет группировки блоков работ в специальные группы с последующим сопряжением между собой результатов для разных групп. При наличии точных расчетных данных по затратам отдельных блоков мероприятий методика позволяет определить реальные затраты для всех остальных блоков мероприятий.

12. Полученные оценки уровней эффективности разных блоков мероприятий и затрат, связанных с их реализацией, позволяют определить удельные значимости блоков мероприятий. Используя эти данные, можно в

пределах заданных общих финансовых ограничений на осуществление работ по созданию МФЦ в рассматриваемом плановом периоде сформировать рациональный перечень блоков мероприятий, обеспечивающий максимальное приращение уровня конкурентоспособности МФЦ. Эти блоки мероприятий составляют целевую программу создания МФЦ в рассматриваемом периоде.

13. Так как разработка программы мероприятий по созданию МФЦ представляет собой трудоемкий процесс, то становится актуальным создание специального комплекса взаимосвязанных программно-инструментальных средств, которые будут составлять технологическую основу экспертной системы формирования предложений в программу создания МФЦ. В основу такого комплекса могут быть положены рассмотренные процедуры обработки матриц парных сравнений, расчетные схемы метода решающих матриц, алгоритмы определения значимостей блоков мероприятий, оценки финансовых затрат на их реализацию и формирования на этой основе рационального перечня мероприятий с оценкой их общей эффективности.

14. Учитывая важность проблемы создания МФЦ и необходимость постоянного контроля текущих результатов этой деятельности, идеальным вариантом могло стать создание специального ситуационного центра при Правительственной комиссии по развитию МФЦ в РФ, в котором сосредоточивалась бы вся необходимая информация. Кроме этого, с использованием предложенного обобщенного показателя уровня конкурентоспособности МФЦ можно обеспечить периодический мониторинг хода работ по созданию МФЦ.

Применение разработанного комплекса методик позволит формировать обоснованные решения по стратегическому бюджетному планированию создания МФЦ. Направлениями дальнейшего развития разработанного методического аппарата может стать учет кроме финансовых дополнительных ограничений (кадровых, материальных), совершенствование процедуры экспертного опроса в интересах создания действенной и обобщенной по всем видам ресурсов системы стратегического планирования.

ПРИЛОЖЕНИЕ. МАТРИЦЫ ПАРНЫХ СРАВНЕНИЙ

Приложение состоит из 2-х частей.

В первой части содержатся матрицы парных сравнений значимостей блоков мероприятий, связанных с решением различных задач, которые для этих блоков являются промежуточными целями. Их наименования и номера в табл. 4.6 указаны перед соответствующей матрицей. После каждой матрицы в виде прямоугольных диаграмм представлены результаты ее обработки по соотношению (4.2). При этом указываются только значимости блоков мероприятий, связанных с решением соответствующей задачи. Значимости остальных блоков равны нулю.

Во второй части содержатся матрицы парных сравнений величин финансовых затрат, связанных с реализацией в течение рассматриваемого периода 7 групп блоков мероприятий по созданию МФЦ. Также, как и в предыдущем случае, после каждой матрицы изображены прямоугольные диаграммы с результатами ее обработки по соотношению (4.2).

Приложение 1. Матрицы парных сравнений относительных значимостей блоков мероприятий по созданию МФЦ

Таблица П.1

Промежуточная цель № 1 – «Формирование благоприятного налогового климата»

№ блоков	1	2	3	4	5	6	7
1	1	1,5	0,7	1	0,7	0,5	1
2		1	0,5	0,7	0,5	0,3	0,7
3			1	1,5	1	0,7	1,5
4				1	0,7	0,5	1
5					1	0,7	1,5
6						1	2
7							1



Рис. П.1

Таблица П.2

Промежуточная цель № 2– «Снижение рисков»

№ блоков	8	9	10	11	12	22	32	36	39	44
8	1	5	2	3	2	3	4	0,5	1	0,5
9		1	0,5	0,6	0,4	0,6	1	0,1	0,2	0,1
10			1	1,5	1	1,5	2	0,3	0,5	0,3
11				1	0,7	1	1,25	0,15	0,3	0,15
12					1	1,5	2	0,3	0,5	0,3
22						1	1,25	0,15	0,3	0,15
36							1	0,1	0,3	0,1
16								1	2	1
39									1	0,5
44										1

Значимость блоков мероприятий для решения задачи №2

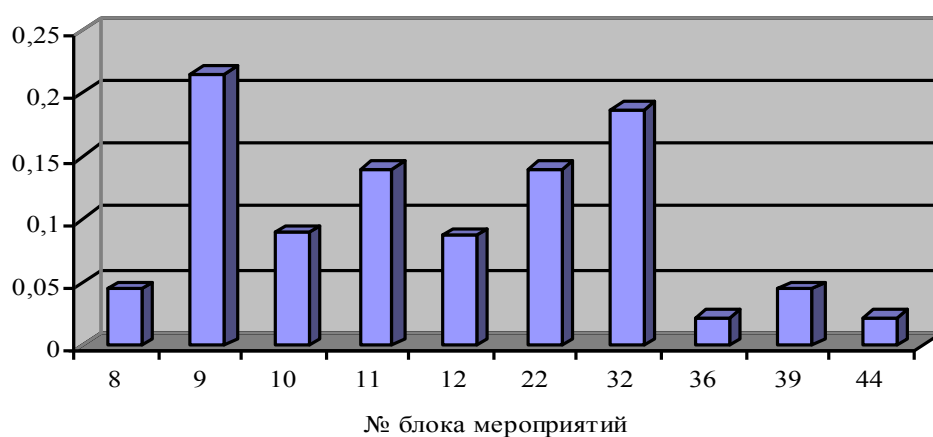


Рис. П.2

Таблица П.3

Промежуточная цель № 3– «Создание развитой деловой среды»

№ блоков	36	37	51	52	56
36	1	0,5	0,5	0,7	1,5
37		1	1	1,5	3
51			1	1,5	3
52				1	2
56					1

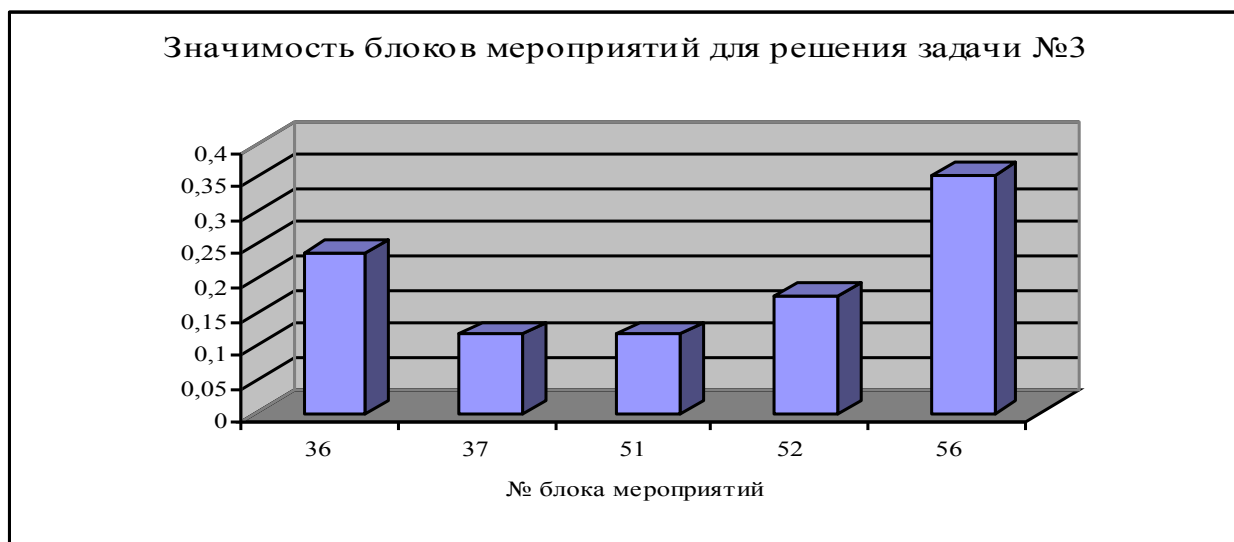


Рис. П.3

Таблица П.4

Промежуточная цель № 4 – «Создание квалифицированных работников»

№ блоков	13	14	15	51
13	1	2	4	2
14	0	1	2	1
15	0	0	1	0,5
51	0	0	0	1



Рис. П.4

Таблица П.5

Промежуточная цель № 7 – «Развитие информационной инфраструктуры»

№ блоков	10	37	39	42
10	1	0,3	3	2
37	0	1	10	7
39	0	0	1	0,7
42	0	0	0	1



Рис. П.5

Таблица П.6

Промежуточная цель № 9 – «Совершенствование законодательства рынков»

№ блоков	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	28
17	1	1	0,5	0,5	0,7	3	2	1	2	1	0,7
18		1	0,5	0,5	0,7	3	1,5	1	2	1	0,7
19			1	1	1,5	6	4	2	4	2	1,5
20				1	1,5	6	4	2	4	2	1,5
21					1	4	3	1,5	3	1,5	1
22						1	0,7	0,3	0,7	0,3	0,2
23							1	0,5	1	0,5	0,3
24								1	2	1	0,7
25									1	0,5	0,3
26										1	0,7
28											1



Рис. П.6

Таблица П.7

Промежуточная цель № 10 – «Создание развитой и предсказуемой судебной системы»

№ блоков	29	30	31
29	1	2	3
30		1	1,5
31			1



Рис. П.7

Таблица П.8

Промежуточная цель № 11 – «Государственный контроль бизнеса»

№ блоков	27	32	33	34	35	38	58
27	1	0,3	0,5	0,2	0,7	1,5	0,5
32		1	2	0,7	2,5	5	1,5
33			1	0,4	1,5	3	1
34				1	4	7	2,5
35					1	2	0,7
38						1	0,3
58							1

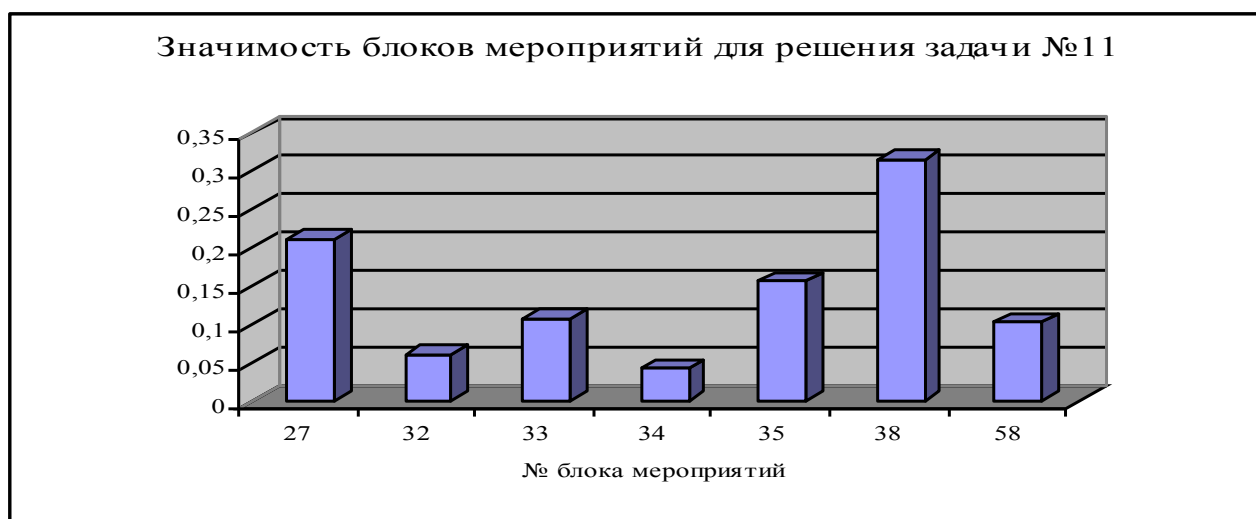


Рис. П.8

Таблица П.9

Промежуточная цель № 13 – «Обеспечение прозрачности рынка»

№ блоков	16	34	39	40	44
16	1	2	5	3	0,7
34		1	2	1,5	0,3
39			1	0,5	0,15
40				1	0,25
44					1



Рис. П.9

Таблица П.10

Промежуточная цель № 14 – «Совершенствование инфраструктуры финансовых рынков»

№ блоков	16	22	39	40
16	1	3	2	5
22		1	0,7	1,5
39			1	2,5
40				1



Рис. П.10

Таблица П.11

Промежуточная цель № 17 – «Создание новых финансовых инструментов»

№ блоков	3	24	27	28	43	45	53
3	1	4	6	1	5	2	1
24		1	1,5	0,3	1	0,5	0,2
27			1	0,15	1	0,3	0,15
28				1	5	2	1
43					1	0,4	0,2
45						1	0,5
53							1



Рис. П.13

Таблица П.14

Промежуточная цель № 23 – «Повышение доступности жилья»

№ блоков	54	55	58
54	1	3	0,2
55		1	0,1
58			1



Рис. П.14

Таблица П.15

Промежуточная цель 24 – «Повышение уровня личной безопасности»

№ блоков	57	58
57	1	0,3
58		1



Рис. П.15

Таблица П.16

Промежуточная цель № 26 – «Повышение качества транспортных услуг»

№ блоков	59	60	61	62	63	64
59	1	2	2,5	1,5	3	2
60		1	1,5	0,7	1,5	1
61			1	0,6	1	0,7
62				1	2	1,5
63					1	0,7
64						1

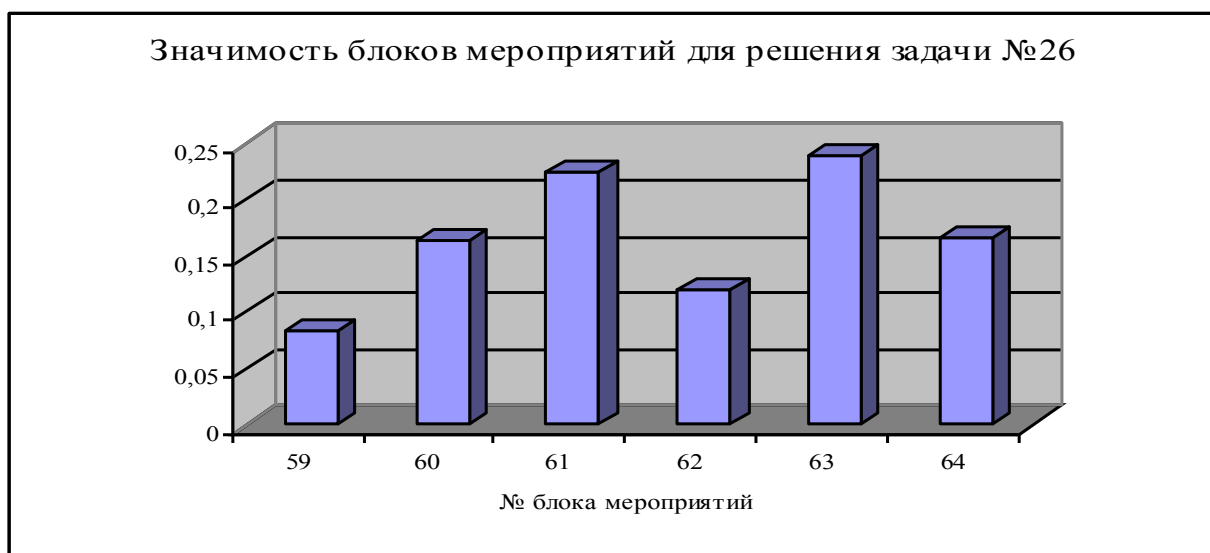


Рис. П.16

Таблица П.17

Промежуточная цель № 27 – «Улучшение экологической обстановки»

№ блоков	59	64	65	66
59	1	3	5	4
64		1	1,5	1
65			1	0,7
66				1

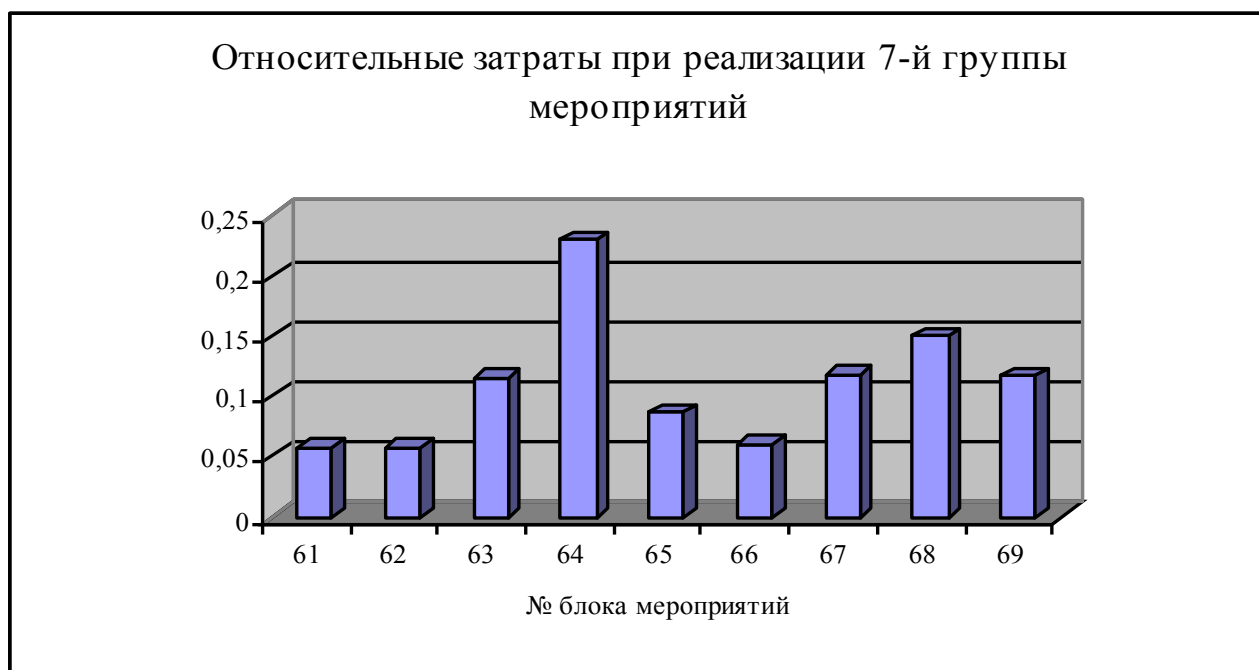


Рис. П.25

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Саати Т. «Принятие решений. Метод анализа иерархий». Перев. с англ. Вачнадзе Р.Г. – М., Радио и связь, 1993
2. Сакс Джеффри Д., Ларрен Фелипе Б. «Макроэкономика. Глобальный подход». – М.: «Дело», 1996
3. «Курс экономической теории» // Под ред. Чепурина М.Н., Киселевой Е.А. – Киров, АСА, 1995
4. Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Основные положения методологии разработки антикризисных целевых программ (часть 1)» // Вестник Академии военных наук № 4(13), 2005 – М., 4-й филиал Воениздата, 2005, с.71-80
5. Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Основные положения методологии разработки антикризисных целевых программ (часть 2)» // Вестник Академии военных наук № 1(14), 2006 – М., 4-й филиал Воениздата, 2005, с. 59-76
6. «Современное состояние теории исследования операций» под ред. Моисеева Н.Н. – М: Наука, главная ред. физико-математической литературы, 1979
7. Моисеев Н.Н. «Математические задачи системного анализа» – М., Наука, гл. ред. физ-мат. литературы, 1981
8. Рини Р.Л., Райфа Х. «Принятие решений при многих критериях: предпочтения и замещения» // Перев. с англ. В.В.Подинового, М.Г.Гафта, В.С.Бабинцева под ред. И.Ф.Шахнова. – М: Радио и связь, 1981.
9. Акоф Р., Сасиени М. Основы исследования операций. Перев. с англ. под ред. Ушакова И.А. – М.: Мир, 1971
10. Теория прогнозирования и принятия решений. / Под ред. Саркисяна С.А. – М.: Высшая школа, 1977
11. Табак А., Куо Б. Оптимальное управление и математическое программирование. Пер. с англ. Мееровича Л.А. – М: Наука, главная ред. физико-математической литературы, 1975
12. Моисеев Н.Н., Столяров Ю.П., Столярова Е.М. Методы оптимизации – М., Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1978

13. Берзин Е.А. Оптимальное распределение ресурсов и элементы синтеза систем. Под ред. Золотова Е.В. – М.: Советское радио, 1974
14. Мулен Э. Кооперативное принятие решений: аксиомы и модели. Пер. с англ. Меньшиковой О.Р. и Меньшикова И.С. – М: Мир, 1991
15. Макаренко М.Н., Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Основные положения методики обоснования рациональных численностей подразделений в пограничных пунктах пропуска» // Вестник Академии военных наук № 3(28) 2009 – М.; ОАО «Типография МВО «Красный воин», 2009, с. 167-175
16. Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Основные положения методики формирования целевой программы противодействия наркотрафику и его негативным последствиям» // Вестник Академии военных наук № 2(19) – М.; ООО «Красногорская типография», 2007, с.44-55
17. Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Фундаментальные причины текущего финансово-экономического кризиса и его возможные последствия» // Вестник Академии военных наук № 1(30) – М.; ООО «Красногорская типография», 2010
18. Кувшинова О. «Россия – лидер по барьерам» // «Ведомости» № 247(2517) от 29.12.2009 г.
19. Гуриев С., Цивинский О. «Ratio economica: Призрак протекционизма» // «Ведомости» № 94(2364) от 26.05.2009 г.
20. Настоящие причины мирового финансового кризиса – <http://russianews.ru/press/20217>, 2008 г.
21. Выступление депутата Дмитриевой О. Г., фракция «Справедливая Россия» в Государственной Думе 10 марта 2010 г.
22. Нетреба П. «Год от году не легче» (бюджет-2010 ответит сокращению экономики снижением расходов на нее) // «Коммерсантъ» № 176(4231) от 23.09.2009 г.
23. В. Вислогузov «Бюджет уходит в более глубокий реальный дефицит» // «Коммерсантъ» № 184/П(4239) от 5.10.2009 г.
24. А.Кудрин: Из Резервного фонда в 2009 г. потратят 2,69 трлн. руб. – <http://top.rbc.ru/economics/16/12/2009/354796.shtm>
25. Гриняев С.Н., Рябошапка В.А., Фомин А.Н. «Перспективы

- экономического возрождения России: взгляд с начала 2008 г.» // Вестник Академии военных наук № 3(24) 2008 – М., 4-й филиал Воениздата, 2008 г., с. 125-145
26. Макаренко М.Н., Рябошапко В.А., Фомин А.Н. «Определение эффективности использования рабочего времени в зависимости от уровня материального стимулирования» // Вестник Академии военных наук № 2(27) 2009 – М., 4-й филиал Воениздата, 2009, с. 158-163
27. Макаренко М.Н., Рябошапко В.А., Фомин А.Н. «Перспективы экономического возрождения России – продолжение» // Вестник Академии военных наук № 3(28) 2009 – М., 4-й филиал Воениздата, 2009, с. 78-84
28. Малыхин М. «Россияне тратят зря половину рабочего времени» // «Ведомости» № 19 (2289) от 04.02.2009 г.
29. Э. Лоран «Нефть: ложь, тайны, махинации». Перевод с французского Татьяны Ждановой – М., ОАО «Издательство СТОЛИЦА – ПРИНТ», 2008 г.
30. Концепция создания международного финансового центра в Российской Федерации – М., 2009 г.
31. Концепция развития Москвы как национального и международного центра финансовых услуг // Приложение №1 к Постановлению Правительства Москвы – М., 2009
32. Международные финансовые центры // Методический журнал «Регламентация банковских операций. Документы и комментарии» – <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=006016>
33. Кокшаров А. «1997 год наоборот» // «Эксперт» №2(591) от 14-20 января 2008 г.
34. Д. Желобанов Д. «Знают, но не доверяют» // «Ведомости» № 44(2562) от 15.03.2010 г.
35. Танасюк М. «Крупнейшие города мира по ВВП через 16 лет» – <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/11/25/32629927>
36. Милов Г. «Россия не конкурент» // «Ведомости» № 90(2360) от 20.05.2009 г.

- 37.«Рейтинг крупнейших компаний мира» // «Ведомости» № 98(2368) от 1.06.2009 г.
- 38.Бочкарева Т., Желобанов Д. «Россия хуже Колумбии» // «Ведомости» № 109 (2379) от 17.06.2009 г.
- 39.Сичкарь О., Федорова М. «Москве выставили ценник» // «Коммерсантъ» № 109(4164) от 20.06.2009 г.
- 40.Оверченко М., Милов Г., Губейдулина Г. «Дорогие экспаты» // «Ведомости» № 117(2387) от 29.06.2009 г.
- 41.В.И. Ляско «Стратегическое планирование развития предприятия» // Учебное пособие для ВУЗов – М., «Экзамен», 2005